



# ICPA

L'INSTITUT CANADIEN DES  
POLITIQUES AGRO-ALIMENTAIRES

## Rapport sur le développement de mesures de rentabilité des exploitations agricoles

Mars 2009





**L'Institut canadien des politiques agro-alimentaires**  
**960, ave Carling, CEF**  
**Immeuble 49, bureau 318**  
**Ottawa (Ontario) K1A 0C6**  
**T : 613-232-8008 F : 613-232-3838**  
**[info@capi-icpa.ca](mailto:info@capi-icpa.ca)**  
**[www.capi-icpa.ca](http://www.capi-icpa.ca)**

**Canada** 

## Rapport sur le développement de mesures de rentabilité des exploitations agricoles

### **TABLE DES MATIÈRES**

1.0	Sommaire exécutif	4
2.0	Introduction	7
3.0	Aller de l'avant à l'égard de quelques sujets choisis	10
4.0	Suggestions et proposition pour de prochaines étapes	20
Annexe A	Document de consultation concernant le revenu agricole	26
Annexe B	Rétroaction des intervenants sur les mesures de rentabilité	40
Annexe C	Projets récents concernant le revenu des exploitations agricoles	54

## Rapport sur le développement de mesures de rentabilité des exploitations agricoles

### 1.0 Sommaire exécutif

Au cours des dernières années, l'Institut canadien des politiques agro-alimentaires (ICPA) a effectué des recherches qui suggèrent que la mesure du revenu agricole agrégé ne constitue pas une mesure adéquate de la rentabilité du secteur agricole. La mesure du revenu agricole agrégé masque plusieurs des transformations actuellement en cours en agriculture, telles que la tendance à moins d'exploitations agricoles mais des exploitations de plus grande taille. Par exemple, le revenu agricole agrégé pourrait indiquer un déplacement latéral de rentabilité, avec un accroissement de la profitabilité et de rendement financier des exploitations agricoles commerciales qui représentent la majeure partie de la production agricole.

Statistique Canada peut maintenant fournir des mesures de rendement agricole et de rendement financier ventilées selon des segments commerciaux distincts du secteur agricole. Agriculture et Agroalimentaire Canada (AAC) peut se servir de cette information – et celle contenue dans d'autres bases de données auxquelles ce Ministère peut accéder – pour projeter le revenu agricole par segmentation des entreprises agricoles, telle que les divers types d'exploitation agricole. De plus, AAC pourrait utiliser cette plate-forme pour prédire d'autres mesures de rentabilité agricole et de rendement financier basées sur les énoncés de revenu projetés (simulés) et les bilans des types d'entreprises commerciales agricoles.

Ces valeurs réelles et projetées de rentabilité agricole et de rendement financier selon le type d'entreprise agricole – et la taille de l'exploitation dans un type d'exploitation – peut bénéficier le secteur agricole, les exploitations agricoles individuelles et les fournisseurs de crédit au secteur agricole. L'information sur le rendement d'une exploitation agricole en particulier par rapport aux autres dans ce segment commercial peut attirer l'attention des gestionnaires sur ces aspects de l'exploitation qui a besoin d'attention afin d'améliorer la rentabilité. De plus, les prêteurs et les spécialistes de gestion agricole pourront aider les exploitations individuelles à améliorer la rentabilité de l'exploitation agricole.

La recherche de l'ICPA a surtout ciblé l'amélioration de la compétitivité du secteur agroalimentaire. Pour ce projet : « *Notre but est de développer des mesures de rentabilité agricole qui aideront les producteurs en leur permettant de jauger leur rendement; de plus, ces indicateurs de rendement peuvent être utiles aux agents gouvernementaux et aux fournisseurs de crédit en leur fournissant une mesure plus juste pour évaluer le statut actuel des exploitations agricoles canadiennes.* » - document de travail sur la rentabilité des exploitations agricoles

Ce rapport a premièrement été présenté au Comité d'orientation de l'ICPA en juin 2008 afin de souligner les activités qui ont été tenues depuis la dernière rencontre du Comité huit mois plus tôt à Ottawa, en octobre 2007. Dans l'intérim, l'ICPA a développé une liste

des indicateurs de rendement et tenu des consultations avec plus de 120 intervenants dans cinq ateliers distincts afin d'obtenir une rétroaction sur l'importance d'avoir des mesures spécifiques de la rentabilité et de rendement au niveau des exploitations agricoles.

La rétroaction obtenue a des implications pour les prochaines étapes de ce projet initiative; elle a aussi suscité plusieurs domaines potentiels d'études dont :

- ❑ Les mesures additionnelles de rendement qui devraient être rapportées;
- ❑ La définition des divers types d'exploitations agricoles;
- ❑ Les bases de données à utiliser afin de calculer les indicateurs de rendement de manière précise;
- ❑ La diffusion et la mise à la disposition des usagers des mesures résultantes;
- ❑ Les synergies qui existent, ou non, entre ces initiatives et les autres initiatives du gouvernement fédéral;
- ❑ Les implications à court et à long terme pour AAC et Statistique Canada, les départements fédéraux qui collaborent activement avec l'ICPA sur ce projet.

Ces enjeux sont identifiés dans ce rapport, accompagnés de suggestions proposées et un processus pour les traiter. Voir plus bas des suggestions qui pourraient être mises en œuvre sans étude additionnelle :

#### **A – Suggestions pouvant être mises en œuvre sans étude additionnelle**

##### Rapport de base selon le type d'exploitation agricole

1. Rapport par secteur d'activité
2. Rapport par province
3. Rapport de valeurs autres que la médiane ou la moyenne
4. Rapport sur les tendances

##### Indicateurs calculés et publiés

1. Mesures de la rentabilité et de rendement des exploitations agricoles
2. Approche échelonnée pour diffuser les mesures de rendement
3. Sources des données pour calculer la rentabilité et les mesures de rendement
4. Cohérence avec d'autres rapports de Statistique Canada sur les indicateurs de rendement

Plusieurs de ces enjeux méritent une considération future. Des groupes de travail pourraient être établis pour traiter ces enjeux plus en détails:

## **B – Suggestions pouvant nécessiter des études plus poussées**

### Ce qui est rapporté

1. Définition des types d'exploitations agricoles ou des secteurs d'activités
2. Définition des catégories de tailles selon le type d'exploitation agricole
3. Niveau d'agrégation selon le type d'exploitation agricole
4. Inclusion d'autres indicateurs financiers
5. Sources des données pour calculer la rentabilité et les mesures de rendement
6. Déclaration des valeurs réalisées et des valeurs projetées des indicateurs

### Liens avec des projets existants

1. Établissement de liens avec des projets existants

### Méthode utilisée pour communiquer les indicateurs

1. Détermination du moment propice de la première diffusion des mesures de rentabilité et de rendement financier des exploitations agricoles
2. Mise en évidence des 5 meilleurs indicateurs et fourniture d'un accès aux autres indicateurs
3. Élaboration de la liste des 5 meilleurs indicateurs
4. Utilisation des technologies du Web
5. Rapport sur le passé et sur les prévisions
6. Fréquence et coordination des rapports

### Infrastructure pour soutenir le calcul et la déclaration des mesures

1. Élaboration d'un plan d'infrastructure et de mise en oeuvre

### Soutien des activités éducatives

1. Approches éducatives et outils selon les clientèles primaires

La justification pour aller de l'avant avec ce projet est simple et basée sur plus d'une considération. Les intervenants consultés par l'ICPA appuyaient grandement l'action proposée de fournir de l'information en temps opportun sur la rentabilité et le rendement financier selon le type d'exploitation agricole dans chaque région. Ce type d'information peut conduire à de meilleures décisions pour le secteur agricole, améliorant donc sa compétitivité. Du côté des politiques publiques, ce projet conduira à de meilleures décisions politiques étant donné que les décideurs auront accès à de meilleurs aperçus de la rentabilité du secteur agricole. Les mesures de la rentabilité ne s'appuieront plus sur une seule valeur agrégée de revenu agricole mais plutôt sur la connaissance du rendement des divers secteurs agricoles.

Les mesures de rendement influencent le comportement et le fait d'avoir des mesures de rendement au niveau de l'exploitation agricole influenceront le comportement et les décisions dans le secteur agricole, sur les exploitations individuelles, sur la communauté des fournisseurs d'intrants agricoles et dans le domaine général des politiques publiques.

## 2.0 Introduction

Ce report souligne les résultats des ateliers tenus par l'ICPA en avril 2008 sur la rentabilité des exploitations agricoles. En bref, dans son rapport de novembre 2005, l'ICPA notait que « le revenu net agrégé n'est pas une mesure de la rentabilité des exploitations agricole à vocation commerciale » (Les facteurs touchant les perspectives actuelles et futures du revenu agricole : un rapport synthèse). Cette lacune découle de la dichotomie qui existe entre le niveau et les tendances du revenu agricole « agrégé » et le niveau et les tendances dans le revenu agricole de nombreuses exploitations agricoles individuelles ainsi que pour les segments distincts du secteur de la production agricole, par exemple les exploitations à vocation commerciale.

Cette dichotomie peut être expliquée en partie par les transformations en cours en agriculture : la substitution du capital pour la main-d'œuvre, le nombre moindre d'exploitations agricoles qui en découle, le nombre d'exploitations agricoles qui fonctionnent à temps partiel ou qui représentent un revenu d'appoint et l'augmentation de la taille de l'exploitation moyenne. En d'autres termes, il faut regarder plus loin que les données agrégées pour bien évaluer le rendement de ce secteur.

### **Une meilleure information sur le rendement du secteur peut conduire à de meilleures décisions de politiques :**

La mesure agrégée du revenu agricole semble être un moteur de la politique agricole et un moteur de changements vers des politiques et des programmes spécifiques. Les décideurs auraient de l'information plus précise sur la rentabilité au niveau de l'exploitation agricole et sur le rendement du secteur agricole s'ils avaient des données chiffrées sur le revenu agricole net et sur les mesures financières et de rendement connexes pour l'exploitation agricole commerciale ou des segments tels que les céréales et les oléagineux ou les exploitations de volailles dont le chiffre d'affaires brut est supérieur à 500 000 \$. Les décisions de politiques pourraient donc ensuite être ciblées de nouveau. Étant donné que les mesures de rendement dictent le comportement, une meilleure information sur le rendement du secteur peut modifier le comportement et les prises de décisions du gouvernement et des producteurs.

AAC et Statistique Canada ont travaillé ensemble afin de coordonner le développement de mesures du revenu agricole désagrégé (p. ex. le développement de prévisions du revenu agricole selon la classe de ventes et selon les grands secteurs de produits agricoles) et des mesures plus polyvalentes de la valeur ajoutée (PIB) dans le secteur agricole. En février 2008, AAC a publié des projections de revenu agricole pour 2007 et 2008. Ces projections incluent les prévisions agrégées de revenu agricole ainsi que des prévisions selon une exploitation agricole moyenne pour les exploitations classées en tant que productrices de céréales et d'oléagineux, d'exploitations horticoles, bovines, laitières, porcines et selon la moyenne de tout type d'exploitation agricole<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Ces prévisions au niveau canadien sont présentées à l'Annexe A (voir tableaux 1 et 2 dans l'annexe A).

En collaboration avec AAC et Statistique Canada<sup>2</sup>, ce projet de l'ICPA est conçu de manière à aller plus loin que l'initiative mentionnée antérieurement; il est conçu pour le développement et la déclaration de mesures spécifiques de rendement de secteurs ciblés du secteur agricole commercial.

L'objectif directeur (guide) pour ce projet, tel qu'établi dès son début (tiré de la chartre du projet) est :

*« Le but de ce projet est de travailler avec des représentants supérieurs de Statistique Canada, d'Agriculture et Agroalimentaire Canada ainsi que de quelques grands organismes agricoles pour développer et, en bout de ligne, publier des mesures de rendement pour le secteur agricole commercial; ces mesures, plutôt que le revenu agricole agrégé net et le revenu monétaire net qui sont actuellement utilisés, pourront servir à des fins d'établissement de politiques. »*

À la suite de la réunion du Comité d'orientation, tenue en octobre 2007, l'ICPA a noté que :

*« la cible de ce projet mené par l'ICPA, en collaboration avec AAC et Statistique Canada, sera de poursuivre l'élan entrepris et de développer et déclarer des mesures spécifiques de rendement pour le secteur agricole commercial (sur une base désagrégée) »*

Quelques membres du Comité d'orientation ont suggéré qu'une cible plus précise puisse aider le processus. L'objectif du projet a été clarifié afin de souligner le fait que la rentabilité de l'exploitation agricole et le rendement financier soient à l'intention de deux auditoires : le secteur agricole et les responsables de l'élaboration des politiques, avec une emphase primaire sur le secteur agricole. L'invitation envoyée aux intervenants à participer aux ateliers disait :

*« Notre objectif est de déterminer quelles mesures de rendement le gouvernement devrait-il développer et publier sur une base régulière pour ces regroupements d'entreprises agricoles. Ces mesures peuvent être utilisées à des fins de politiques publiques – à la place du revenu net agrégé qui est actuellement utilisé et dont les faiblesses sont connues – et elles peuvent être utilisées par les entreprises agricoles et les fournisseurs d'intrants afin de fournir une indication de la position financière relative. »*

Cette cible double, le secteur agricole et les responsables de l'élaboration des politiques, a aussi été notée dans la documentation de mise en contexte fournie aux participants aux ateliers : (tiré du document de travail sur la rentabilité des exploitations agricoles)

*« Notre but (à l'ICPA) est de développer des mesures de rentabilité agricole qui bénéficieront aux producteurs en leur permettant de jauger leur rendement; de plus, ces indicateurs de rendement pourront être utiles aux agents gouvernementaux et aux fournisseurs de crédit et leur donnant une mesure plus précise afin d'évaluer l'état actuel des exploitations agricoles au Canada.*

---

<sup>2</sup> Statistique Canada et AAC ont participé activement à ce projet en fournissant des directives, des données et en soutenant les analyses.

À la suite d'intrants et de conseils reçus du Comité d'orientation, l'ICPA a développé une liste potentielle de mesures de la rentabilité des exploitations agricoles et de rendement financier. Certains membres du Comité d'orientation ont fourni des suggestions en ce sens. Cet ensemble potentiel de mesures de rendement, bien que plus vaste qu'anticipé, est devenu la base pour les rétroactions des intervenants lors des consultations régionales.

En avril 2008, l'ICPA a tenu des consultations avec des intervenants lors de divers ateliers à Abbotsford, C.-B.; Guelph, Ontario; Saint-Hyacinthe, Québec; Regina, Saskatchewan et Winnipeg, Manitoba<sup>3</sup>. Le but premier de ces ateliers était d'obtenir des rétroactions des intervenants sur les mesures qui devraient être déclarées sur une base continue. Ces mesures, et leurs définitions, ont été fournies aux intervenants avant l'atelier dans un document de consultation (voir Annexe A). Une analyse de la rétroaction reçue de ces consultations figure à l'Annexe B.

Les consultations ont signalé qu'il existe une bonne entente sur de nombreuses mesures et concepts présentés lors des ateliers. Ces mesures sont discutées dans la prochaine section (3.0) : par segment commercial, par source de données, par mesure de rendement (ces mesures ayant reçu un bon appui), par enjeux non résolus demandant plus de d'études et de discussions (incluant la manière de traiter les résultats de cette initiative), par les synergies et les liens entre la présente initiative et celles en cours à AAC et Statistique Canada, par des activités éducatives pour accroître l'utilisation de ces mesures de rendement par divers auditoires (p. ex. agriculteurs, décideurs, médias).

Ce rapport conclut avec la section 4.0 qui présente un sommaire des suggestions et propose les prochaines étapes.

---

<sup>3</sup> John Groenewegen animait ces ateliers, sauf à Saint-Hyacinthe, où Pierre Rhéaume était l'animateur. Des représentants de Statistique Canada de d'AAC ont participé à chacun des ces ateliers en tant qu'observateurs.

### 3.0 Aller de l'avant à l'égard de quelques sujets choisis

Les résultats provenant de nos cinq consultations sont fournis à l'Annexe B. Suite à ces ateliers, l'ICPA recommande que le gouvernement fédéral établisse dès maintenant des mesures de rendement concernant un certain nombre de sujets. Pour d'autres sujets, l'ICPA recommande que le gouvernement songe à élaborer des mesures de rendement pour l'avenir. La présente section fournit une brève discussion de certains sujets choisis. Pour conclure la discussion de chaque sujet, cette section inclut un ensemble de suggestions/recommandations. Ces suggestions sont aussi énumérées dans la Section 4 de ce rapport.

#### 3.1 Rapport de base selon le type d'exploitation agricole

L'un des résultats généralisés provenant de ces ateliers est que la comptabilisation de la rentabilité et du rendement financier devrait être basée sur le type d'exploitation agricole. Spécifiquement, la comptabilisation devrait être faite par province, à partir d'informations relatives au type d'entreprise agricole, incluant une échelle selon la taille, pour chaque type d'exploitation agricole.

Les participants aux ateliers ont suggéré que le fait de baser le « type d'exploitation agricole » à partir de l'entreprise qui contribue plus de 50 % des revenus bruts ne constituerait peut-être pas une définition appropriée. Les marges brutes de certaines entreprises peuvent varier, de sorte qu'une exploitation agricole donnée pourrait être définie comme étant de l'élevage de porcs une année et de la culture de céréales l'année suivante. De plus, selon les participants, le seuil de 50 % de revenus bruts employé pour définir un type d'exploitation agricole devrait plutôt être de 80% ou même 90%. De même les participants considéraient que plusieurs exploitations agricoles « mixtes » pourraient être définies pour chaque province ou région, par exemple une entreprise de maïs/porc en Ontario ou de céréales/oléagineux dans l'Ouest canadien.

L'ICPA fournit des suggestions concernant la comptabilisation primaire, catégorisées selon ce que l'ICPA recommande au gouvernement de fournir dès maintenant, et celles que le gouvernement devrait considérer à l'avenir :

#### **Suggestions qui peuvent être mises en oeuvre sans étude additionnelle**

**1. Rapport par secteur** – L'unité primaire pour déclarer la rentabilité et le rendement financier est basée sur le type d'exploitation agricole, regroupant 2 ou 3 tailles différentes pour chaque type de d'exploitation agricole.

**2. Rapport par province** – Fournir les mesures de rendement par type d'exploitation agricole selon une base provinciale, en tenant compte que ce rapport pourrait nécessiter l'inclusion de plus qu'une province pour certains types d'exploitations agricoles, étant donné le nombre limité d'exploitations d'un type spécifique dans une province donnée.

**3. Rapport de valeurs autres que la médiane ou la moyenne** – Pour chaque mesure de rendement, fournir une médiane ou une moyenne ainsi que certains rangs en percentile (p. ex. 25 % et 75 %) ou selon des quartiles.

**4. Rapport sur les tendances** – Fournir des données concernant les tendances pour chaque mesure de rendement de tous les types d'exploitation agricole.

### **Suggestions pouvant nécessiter des études plus poussées**

- 1. Définition des types d'exploitations agricoles ou des secteurs d'activités** – Le type d'exploitation agricole peut être défini par le fait qu'au moins 50 % de son revenu brut est attribuable à un genre spécifique d'activité agricole, par le fait qu'au moins 50 % de sa marge brute provient d'un certain genre d'activité (ou par le fait d'avoir un seuil de 80 ou 90 %). Par ailleurs, il faudrait déterminer si les entreprises de ponte d'œufs, d'incubation des œufs, d'élevage de poulets ou d'élevage de dindes devraient être définies comme étant des entreprises de volaille ou bien si chacune de ces activités représente un type d'exploitation agricole différent. De même, est-ce que certaines exploitations agricoles mixtes représentant le caractère unique de l'agriculture d'une province devraient être considérées comme des types d'exploitations agricoles distincts? Un comité de travail devrait se pencher sur ce sujet.
- 2. Définition des catégories de tailles selon le type d'exploitation agricole** – Une fois les types d'exploitations agricoles définis, il faudrait établir une répartition appropriée de ces exploitations agricoles selon leur taille. Les consultations de l'ICPA auprès des intervenants suggèrent que trois groupes de taille pour chaque type d'exploitation agricole suffisent pour fins de comparaisons. La répartition des types d'exploitation agricole selon leur taille ne doit pas nécessairement être la même pour tous les types d'exploitations agricoles, elle pourrait être basée sur des considérations structurales. Pour fins de comparaison, la répartition des types d'exploitations agricoles selon la taille devrait être constante à travers les régions pour un type donné d'exploitation agricole. Un comité de travail pourrait pousser plus loin l'étude de ce sujet.
- 3. Niveau d'agrégation selon le type d'exploitation agricole** – Quelques types spécifiques d'exploitations agricoles pourraient être en nombre insuffisant dans une province donnée pour fins de rapport (p. ex. entreprises de céréales et d'oléagineux dans les Maritimes ou des entreprises d'incubation d'œufs dans les Prairies). Dans de tels cas, un regroupement de provinces devient la région de base pour fins de rapport. Le comité de travail sur le type d'exploitations agricoles pourra étudier la question lorsque la répartition des types d'exploitations agricoles selon la taille sera finalisée.

### **3.2 Indicateurs de rentabilité et de rendement calculés et publiés**

Les participants ont exprimé un ferme soutien à l'égard du calcul et du rapport de la majorité des mesures de rentabilité proposées aux intervenants. Tel que mentionné dans la figure 1 de l'annexe B, la majorité des producteurs ont accepté que la liste suivante d'indicateurs (13 sur les 20 proposés au total) soit développée et publiée :

- Marge brute et rendement de la marge brute – sans paiements de programmes
- EBITDA/revenus (marge sur coûts variables)
- Ratio de la marge d'exploitation
- Revenu net – sans paiements de programmes
- Ratio des dépenses d'exploitation

- ❑ Couverture des intérêts
- ❑ Taux de rendement de l'actif (EBIT/actifs) – sans paiements de programmes
- ❑ Taux de rendement des capitaux propres
- ❑ Ratio du fonds de roulement
- ❑ Ratio de liquidité générale
- ❑ Structure de l'endettement
- ❑ Ratio des capitaux empruntés/ capitaux propres
- ❑ Participation

Tel que démontré dans l'annexe B (figures 2 et 3), les participants non-producteurs auraient préféré publier les 20 indicateurs proposés; plus que 50% d'entre eux étaient d'avis que toutes les mesures devraient être publiées; c'est la mesure « Taux de rendement de l'actif avec paiements de programme » qui a eu le moins de soutien.

Même s'ils ont été informés que la disponibilité de certaines données n'était pas adéquate pour effectuer des calculs fiables, les répondants – producteurs et non-producteurs – supportaient néanmoins de rapporter certains indices de rentabilité (p. ex. ratio des dépenses d'exploitation, rendement de la marge brute sans l'influence des programmes gouvernementaux). Ces résultats sont publiés aux figures 4 et 5 de l'annexe B.

Les intervenants ont soutenu l'idée de développer ces mesures en utilisant des données provenant d'entreprises incorporées. Certains ont proposé d'utiliser d'autres bases de données pour suppléer aux renseignements manquants. Ils ne désiraient pas de nouveaux sondages qui auraient augmenté les coûts pour se conformer (temps), mais ils étaient d'accord que certains instruments de saisie de données pourraient nécessiter un réglage de précision afin d'accéder aux données nécessaires (pour effectuer ces calculs).

Les participants ont proposé le suivi de mesures additionnelles de rentabilité et de mesures financières, telles que :

Capacité de service de la dette, soit l'EBT + les intérêts / portion courante d'un passif à long terme et qui permet de connaître la capacité de rembourser son passif; ou

Capacité de remboursement de la dette soit l'EBITDA / portion courante du passif à long terme plus les intérêts;

Obtention de mesures de rendement pour chaque type d'exploitation agricole, basées sur les coûts et les dépenses et sur les ratios de la marge d'exploitation calculés par unité de production (soit par les intrants tels que par acre, par pied carré ou par mètre carré dans le cas d'une serre ou d'un poulailler, soit par le rendement, par exemple, par tonne de céréale ou par porc commercialisé);

Inclusion d'une provision reliée au risque pour certaines des mesures (tel que le ratio de Sharpe);

Solde non dépensé qui inclut les revenus gagnés (incluant les charges d'intérêt), et qui exclut la dépréciation et tient compte des paiements principaux sur la dette plus les retraits par l'entrepreneur;

Changements de l'avoir net gagné;

Prévision de mesures qui reflètent l'avoir net et/ou le profil d'âge de l'entrepreneur.

On a reconnu qu'il est difficile d'évaluer les terres selon la valeur aux livres. Certaines entreprises louent la majeure partie de leurs terres; d'autres peuvent avoir des coûts d'acquisition d'il y a 30 ans, versus des coûts d'acquisition d'il y a 5 ans, alors que d'autres entreprises peuvent détenir des terres sous une entité légale séparée. Certains intervenants ont pensé que les mesures de calcul du retour sur les actifs et sur les capitaux propres, sans inclure la valeur des terres pourraient donner un meilleur outil de comparaison entre les entreprises. De même, les intervenants ont reconnu que l'utilisation de la valeur du marché pour les terres pourrait aussi biaiser les indicateurs et ainsi mal mesurer la santé financière de l'entreprise (ou du secteur).

Quelques participants ont soulevé le besoin d'utiliser les mêmes définitions et la même terminologie.

Le rapport des mesures de rendement proposées est basé sur le type d'exploitation agricole. Comme AAC fournit maintenant des prévisions de revenus par type d'exploitation agricole et par exploitation agricole, le rapport de ces mesures pourrait être directement lié à l'AAC à travers le projet du rapport par exploitation agricole. De plus, Statistique Canada pourrait faire rapport sur ces mesures, une fois les calculs effectués, soit deux ans après la période visée.

Ce qui suit représente des suggestions sur la manière de procéder à l'égard de ces sujets. Certaines méritent plus de considération que d'autres.

### **Suggestions pouvant être mises en œuvre sans étude additionnelle**

1. **Mesures de la rentabilité et de rendement des exploitations agricoles** – Les mesures de rendement suivantes sont calculées et mises à la disposition du secteur agricole.
  - Marge brute et rendement de la marge brute – sans paiements de programmes
  - EBITDA/revenus (marge sur coûts variables)
  - Ratio de la marge d'exploitation
  - Revenu net – sans paiements de programmes
  - Ratio des dépenses d'exploitation
  - Couverture des intérêts
  - Taux de rendement de l'actif (EBIT/actifs) – sans paiements de programmes
  - Taux de rendement des capitaux propres
  - Ratio du fonds de roulement
  - Ratio de liquidité générale
  - Structure de l'endettement
  - Ratio des capitaux empruntés / capitaux propres
  - Participation
2. **Approche échelonnée pour diffuser les mesures de rendement** – Dans certains cas, la provenance des données peut ne pas être assez fiable pour générer des statistiques significatives pour tous les types d'exploitations agricoles, alors que des

banques de données existantes peuvent être utilisées pour générer la plupart des mesures suggérées de rentabilité et de rendement des exploitations agricoles. Les mesures de rendement pouvant être calculées seront diffusées aussitôt que possible, les autres mesures de rendement seront diffusées à une date ultérieure (p. ex. un an plus tard) après la mise en place des liens nécessaires aux banques de données et/ou la modification des instruments de saisie des données.

- 3. Sources des données pour calculer la rentabilité et les mesures de rendement** – Les banques de données existantes peuvent être utilisées pour calculer des moyens de minimiser tout fardeau additionnel de conformité pour le secteur agricole et pour minimiser les coûts de la collecte des données. Comme source de départ, on pourrait utiliser les données de déclarants fiscaux ayant incorporé leurs exploitations agricoles. Là où requis, les liens aux banques de données (par exemple, PCSRA, FFS) et la modification des instruments de sondage devraient être étudiés afin de générer les mesures de rendement.
- 4. Cohérence avec d'autres rapports de Statistique Canada sur les indicateurs de rendement financier** – Les indicateurs financiers utilisés sont définis de façon semblable à ceux utilisés par Statistique Canada (p. ex., Indicateurs de performance financière des entreprises canadiennes).

### **Suggestions pouvant nécessiter des études plus poussées**

- 1. Inclusion d'autres indicateurs financiers** – D'autres indicateurs financiers ont été suggérés, soit la capacité de remboursement de dette et le flux de trésorerie de l'entreprise. Ces indicateurs potentiels devraient être explorés par un comité de travail.
- 2. Sources des données pour calculer la rentabilité et les mesures de rendement** – Les banques de données existantes peuvent être utilisées pour calculer les mesures visant à minimiser tout fardeau additionnel de conformité pour le secteur agricole et pour minimiser les coûts de collecte de données. On pourrait utiliser comme source de départ les données fournies par les déclarants fiscaux ayant des entreprises agricoles incorporées. Là où requis, les liens aux banques de données (par exemple, PCSRA, FFS) et la modification des instruments de sondage devraient être étudiés afin de générer les mesures de rendement. Un comité de travail, en possession des informations provenant de Statistique Canada, devrait se pencher sur ce sujet, une fois qu'on aura déterminé quels indicateurs de rentabilité agricole et quels indicateurs financiers seront calculés et rapportés.
- 3. Déclaration des valeurs réalisées et des valeurs projetées des indicateurs** – Statistique Canada fournit des rapports annuels (ou semi-annuels) des mesures de rendement à partir de données saisies, alors que AAC fournit des projections sur les revenus agricoles et sur la rentabilité agricole qui y est associée de même que des mesures de rendement financier sur une base annuelle (ou semi-annuelle). Des discussions entre l'ICPA, Statistique Canada et AAC pourraient aider à répondre aux questions soulevées par cette suggestion.

### 3.3 Liens avec des projets existants

AAC et Statistique Canada ont établi des projets pouvant apporter des synergies significatives avec la nature et l'envergure proposées de ce projet.

Certaines mesures de rendement sont fournies directement aux producteurs qui participent au Programme canadien de stabilisation du revenu agricole (PCSRA)<sup>4</sup>. Les mesures rapportées concernent les opérations de l'année courante et de la moyenne de cinq années, et elles sont comparées aux repères de l'industrie. Ces mesures sont fondées uniquement sur les postes de l'état des revenus et elles incluent :

- Le ratio de la marge de production, soit la marge de production / ventes;
- Les dépenses d'exploitation (ratio des coûts) soit les dépenses avant l'amortissement/ventes;
- Le ratio des intérêts et des dépenses de location soit les intérêts et les dépenses de location / ventes;
- Le ratio des dépenses de la machinerie, de l'essence, des réparations et d'autres dépenses directes (qui sont chacune divisées par les ventes);
- Les dépenses pour le bétail sont calculées en utilisant le montant des achats de bétail et autres dépenses pour le bétail (excluant la nourriture) divisé par les ventes; et les dépenses de récoltes, se calculent en utilisant le coût de protection des récoltes et les dépenses d'engrais divisées par le montant des ventes.

De plus, AAC a un site Web et un CD-ROM « Critères de réussite » pouvant être utilisés pour comparer une opération donnée avec des repères d'information des cinq dernières années. Les données de repères sont fournies pour les 25<sup>e</sup>, 50<sup>e</sup> et 75<sup>e</sup> quartiles. Les outils financiers permettent aux usagers de comparer le rendement de leur entreprise avec celui de leur secteur et d'adresser des sujets tels que la rentabilité, l'efficacité et le risque commercial. Ces outils comprennent des graphiques pour analyser les tendances de même qu'un site d'auto-formation en matière de finance.

Les données de 2004 auraient dû être disponibles en juin 2008, avec l'ajout des années 2005 et 2006 au cours des mois suivants. Les sources d'information utilisées pour créer les données de repères nécessaires dans l'application comprennent la banque de données des Déclarants fiscaux de Statistique Canada et l'Enquête financière sur les exploitations agricoles. Les données comparatives sont supprimées lorsque la taille de l'échantillonnage est trop petite. L'information sur le bilan, dérivée de l'Enquête financière sur les fermes, est fondée sur la valeur du marché plutôt que la valeur aux livres.

- Cet outil conçu pour les usagers calcule 9 ratios financiers :
- Le ratio des dépenses d'exploitation totales / le revenu brut;
  - Le ratio des dépenses d'exploitation totales moins les intérêts / revenus bruts;
  - Le ratio de rotation des capitaux;
  - Le taux de rendement de l'actif;
  - Le ratio du fonds de roulement;
  - Le ratio de la structure de l'endettement;

---

<sup>4</sup> En Ontario par exemple, il s'agit du Rapport pour une Meilleure Rentabilité

Le ratio des capitaux empruntés / capitaux propres;  
Le coefficient de capital.

De plus, il est possible de calculer un ensemble de 14 ratios de dépenses fondés sur les revenus du marché, par exemple les dépenses d'engrais pour les récoltes par rapport aux revenus du marché. Ces rapports peuvent être générés pour des exploitations agricoles de céréales, d'oléagineux, de pommes de terre, de fruits et noix autres que les arachides, de légumes et de melons, pour l'industrie laitière, pour l'élevage des bœufs, des porcs, des moutons et des chèvres et pour l'industrie de la volaille et des œufs. Cet outil peut servir à un grand nombre d'utilisateurs pour différentes catégories de tailles et de régions/provinces.

L'outil *Critères de réussite* d'AAC, malgré qu'il soit un peu différent de notre présent projet fournit plusieurs synergies et liens à explorer.

L'Annexe C résume les projets entrepris par Statistique Canada quant au soutien des exploitations agricoles et des mesures de rendement financier.

Le récent projet d'AAC de fournir des projections de revenu agricole pour une exploitation agricole moyenne, par type d'exploitation agricole, offre aussi des synergies avec le projet mené par l'ICPA.

### **Suggestions pouvant nécessiter des études plus poussées**

1. **Établissement de liens avec des projets existants** – Le résultat potentiel de ce projet est lié à des projets déjà existants, tels que le projet sur le Web et les produits CD sur les « critères de réussite » d'AAC, les rapports de rendement du programme PCSRA et le récent lancement des projections de revenu net par type d'exploitation agricole. Un comité devrait explorer les synergies entre ces concepts et proposer comment ces projets peuvent être combinés ou même s'ils devraient être combinés.

### **3.4 Méthode utilisée pour communiquer les indicateurs**

De nombreuses questions devraient être posées à l'égard de la diffusion des mesures de performance. Par exemple, certaines mesures de performance pourraient être rapportées avant d'autres, puisque les données pour les calculer sont déjà disponibles. La détermination d'un moment propice pour la publication du premier ensemble de mesures est aussi un point à considérer.

Compte tenu de la grande quantité de données, cette information doit être mise en circulation d'une manière simple, sans affecter la valeur des mesures fournies. On peut réussir une mise en circulation simple en produisant un rapport sommaire de quelques-unes des mesures les plus importantes. Le rapport devrait mettre en évidence le rendement d'un secteur et devrait fournir de l'information aux producteurs. Les mesures les plus importantes pourraient inclure :

La mesure du flux de trésorerie, tel que l'EBITDA moins le paiement d'intérêts, divisé par les revenus;

Le rendement de la marge brute (ou marge de contribution) sans inclure les paiements de programme;  
Les mesures de rentabilité telles que le profit net par exploitation agricole et/ou le ratio de la marge d'exploitation; et  
La capacité de remboursement de la dette.

On doit aussi considérer comment cette information sera fournie aux producteurs et à la presse agricole. Un document sommaire pourrait être préparé démontrant les mesures les plus importantes pour les secteurs majeurs dans chaque province ou région du Canada. Un lien pourrait être établi avec les prévisions de revenus agricoles dévoilés par AAC, pour que les parties intéressées puissent accéder aux données comparatives pour tous les types d'exploitation agricole (et tailles des types d'exploitations agricoles) dans une région, en utilisant une application fondée sur le Web.

Cette technologie fondée sur le Web pourrait permettre aux parties intéressées de réviser et d'analyser les mesures de rendement pour tous les types et les tailles d'exploitations agricoles. De plus, le site Web pourrait être interactif, permettant aux producteurs (ou aux prêteurs) d'entrer leurs propres données afin de trouver des repères. Le programme devrait être flexible pour permettre aux producteurs ou aux prêteurs de saisir leurs données, d'y accéder plus tard et d'entrer de l'information mise à jour.

### **Suggestions pouvant nécessiter des études plus poussées**

1. **Détermination du moment propice pour la première déclaration des mesures de rentabilité et de rendement financier des exploitations agricoles** – Certains indicateurs (historiques et projetés) peuvent assurément être calculés et publiés au cours de la prochaine année, alors que le rapport des autres mesures pourrait nécessiter des liens aux banques de données et une analyse plus poussée des données. Les mesures pouvant être présentées en utilisant les banques de données existantes pourraient être calculées et publiées dans les neuf prochains mois.
2. **Mise en évidence des 5 meilleurs indicateurs et fourniture d'un accès aux autres indicateurs** – Le nombre d'indicateurs par type d'exploitation agricole peut être assez élevé si la déclaration de la médiane et le rapport de classement de certains percentiles sur une période donnée sont inclus. (Le développement de cette liste sera traité dans le point suivant). Cette liste sommaire d'indicateurs serait mise en évidence dans les rapports révélant les résultats et servirait à instaurer des liens avec d'autres indicateurs. Ces indicateurs devraient être utiles au secteur d'exploitation agricole commerciale, aux stratégies politiques et ils devraient être facilement compris et rapportés par la presse agricole et par les médias en général.
3. **Élaboration de la liste des 5 meilleurs indicateurs** – Plus d'une douzaine de mesures de rentabilité et de rendement financier d'une exploitation agricole ont été considérées comme étant utiles et importantes par les intervenants. Pour fins de rapport, cette liste doit être réduite aux 4 ou 5 meilleurs indicateurs. Les

intervenants ont suggéré qu'au minimum cette liste contienne les mesures de flux de trésorerie, de marge brute et de rendement de la marge brute sans inclure les paiements de programmes, des mesures de rentabilité telles que le profit net par exploitation agricole et/ou le ratio de la marge d'exploitation et la capacité de remboursement de la dette. Un comité de travail pourrait développer cette liste des 5 meilleurs indicateurs.

4. **Utilisation des technologies du WEB** – Les technologies du Web devraient être utilisées étant donné la grande quantité de données pouvant être générée par cette initiative. L'information devrait être fondée sur des types spécifiques d'exploitations agricoles dans chaque région, de tailles différentes, et inclure des données historiques pour illustrer les tendances. De plus, l'usage premier de ces données est destiné aux entreprises agricoles. Cela signifierait une application du Web pour que les producteurs accèdent aux résultats de leur type d'exploitation agricole dans quelque région que ce soit. Avec une interface utilisateur graphique facile d'accès, les producteurs peuvent cliquer sur leur type d'exploitation agricole et sur leur région pour accéder, en quelques secondes, à des données auxquelles ils peuvent comparer leur entreprise agricole. Un groupe de travail pourra être constitué pour gérer la création d'un tel accès au Web.
5. **Rapport sur le passé et sur les prévisions** – Les analyses de tendances des mesures de rendement constituent une valeur essentielle pour les intervenants. Des mesures antérieures d'indicateurs de même que des prévisions et des projections de ces indicateurs par type d'exploitation agricole pourraient être fournies.
6. **Fréquence et coordination des rapports** – La fréquence des rapports pourrait être annuelle pour les données du passé et pour les projections/prévisions, ces deux rapports paraissant avec un écart de 6 mois. Un comité de travail peut étudier la question de la fréquence des rapports, en tenant compte des dates pour les données historiques (p. ex., de Statistique Canada) et des dates pour les prévisions d'AAC.

### **3.5 Infrastructure pour soutenir le calcul et la déclaration des mesures**

Une fois que certaines des questions mentionnées ci-dessus auront été résolues, on devrait développer un plan qui adresse les besoins d'infrastructures et de ressources pour implanter le plan avec succès. Ce plan pourrait évaluer quelles banques de données devraient être utilisées, comment elles devraient être intégrées, les révisions aux sondages, les liens avec les projets déjà existants, les processus utilisés pour compiler les mesures et les stocker sur un site Web, les besoins en technologie et les besoins en infrastructures et en ressources afin d'exécuter le plan à faible coût et d'une manière efficace.

#### **Suggestions pouvant nécessiter des études plus poussées**

1. **Élaboration d'un plan d'infrastructure et de mise en œuvre** – Une fois que tous les paramètres et toutes les questions associées avec ce concept seront finalisés, il

faudra concevoir une infrastructure et un plan de mise en œuvre. Statistique Canada pourrait mener ce processus avec des données de programmes d'AAC et du PCSRA (et/ou de programmes successeurs). Ce rapport devrait être partagé avec l'ICPA et les membres du Comité de direction du projet.

### **3.6 Soutien des activités éducatives**

Cette information servira à plusieurs clientèles primaires dont les producteurs, les fournisseurs d'intrants au milieu agricole, le gouvernement et la presse agricole. Il faudra peut-être éduquer quelques-unes de ces clientèles, par exemple la presse agricole, afin que les médias interprètent correctement l'état de ce secteur d'activité. Par exemple, plusieurs segments d'entreprise distincts dans un secteur donné peuvent améliorer leur rentabilité et le rendement financier alors même qu'un mouvement latéral de revenus se passe à l'intérieur du secteur total. Cette dichotomie potentielle doit être expliquée en termes simples aux médias et aux stratégies politiques. De plus, les sommaires d'information donnés aux médias seront composés des quatre ou cinq indicateurs de rendement financier de l'entreprise agricole.

#### **Suggestions pouvant nécessiter des études plus poussées**

1. **Approches éducatives et outils selon les clientèles primaires** – Ces indicateurs seront communiqués pour quatre clientèles primaires : les producteurs, les fournisseurs d'intrants au secteur agricole, le gouvernement et la presse agricole. On devra peut-être éduquer certaines de ces clientèles, telles que la presse agricole. De plus, une approche différente sera peut-être requise pour chaque clientèle, par exemple tenir une conférence avec les journalistes de la presse agricole, utiliser les services vulgarisation et/ou les services de gestion agricole des ministères de l'agriculture de chaque province et/ou des services-conseils aux exploitations agricoles canadiennes. Un comité de travail pourrait être formé pour développer et recommander des approches pour répondre à ces besoins.

## 4.0 Suggestions et propositions pour de prochaines étapes

Des suggestions et des propositions pour de prochaines étapes sont énumérées dans cette section. Huit groupes de travail pourraient être requis pour traiter de ces questions.

### 4.1 Suggestions pouvant vraisemblablement être mises en œuvre sans étude additionnelle – Déclaration de base selon le type d'exploitation agricole

1. **Rapport par secteur d'activité** – L'unité primaire pour déclarer la rentabilité et le rendement financier est basée sur le type d'exploitation agricole, regroupant 2 ou 3 tailles différentes pour chaque type de d'exploitation.
2. **Rapport par province** – Fournir les mesures de rendement par type d'exploitation agricole selon une base provinciale, en tenant compte que ce rapport pourrait nécessiter l'inclusion de plus qu'une province pour certains types d'exploitations agricoles, étant donné le nombre limité d'exploitations d'un type spécifique dans une province donnée.
3. **Rapport de valeurs autres que médiane ou la moyenne** – Pour chaque mesure de rendement, fournir une médiane ou une moyenne ainsi que certains rangs en percentile (p. ex. 25 % et 75 %) ou quartiles.
4. **Rapport sur les tendances** – Fournir des données concernant les tendances pour chaque mesure de rendement de tous les types d'exploitation agricole.

### 4.2 Suggestions pouvant vraisemblablement être mises en œuvre sans étude additionnelle – Indicateurs calculés et publiés

1. **Mesures de la rentabilité et de rendement des exploitations agricoles** – Les mesures suivantes sont calculées et mises à la disposition du secteur agricole :
  - a. Marge brute et rendement de la marge brute – sans paiements de programmes
  - b. EBITDA/revenus (marge sur coûts variables)
  - c. Ratio de la marge d'exploitation
  - d. Revenu net – sans paiements de programmes
  - e. Ratio des dépenses d'exploitation
  - f. Couverture des intérêts
  - g. Taux de rendement de l'actif (EBIT/actifs) – sans paiements de programmes
  - h. Taux de rendement des capitaux propres
  - i. Ratio du fonds de roulement
  - j. Ratio de liquidité générale
  - k. Structure de l'endettement
  - l. Ratio des capitaux empruntés/ capitaux propres
  - m. Participation

2. **Approche échelonnée pour diffuser les mesures de rendement** – Dans certains cas, la provenance des données ne serait pas assez fiable pour générer des statistiques significatives pour tous les types d'exploitations agricoles, alors que des banques de données existantes peuvent être utilisées pour générer la plupart des mesures suggérées de rentabilité et de rendement des exploitations agricoles. Les mesures de rendement pouvant être calculées seront publiées aussitôt que possible, les autres mesures de rendement seront publiées à une date ultérieure (p. ex. un an plus tard) après la mise en place des liens nécessaires aux banques de données et/ou la modification des instruments de saisie des données.
3. **Sources des données pour calculer la rentabilité et les mesures de rendement** – Les banques de données existantes peuvent être utilisées pour calculer des moyens de minimiser tout fardeau additionnel de conformité pour le secteur agricole et pour minimiser les coûts de la collecte des données. Comme point de départ, on pourrait utiliser les données de déclarants fiscaux ayant incorporé leurs opérations agricoles. La liaison des banques de données (par exemple, PCSRA, FFS) et la modification des instruments de sondage devraient être étudiées afin de générer les mesures de rendement.
4. **Cohérence avec d'autres rapports de Statistique Canada sur les indicateurs de rendement financier** – Les indicateurs financiers utilisés sont définis de façon semblable à ceux utilisés par Statistique Canada (p. ex., Indicateurs de performance financière des entreprises canadiennes).

#### 4.3 Suggestions pouvant nécessiter des études plus poussées – Ce qui est rapporté

1. **Définition des types d'exploitations agricoles ou des secteurs d'activités** – Le type d'exploitation agricole peut être défini par le fait qu'au moins 50 % de son revenu brut est attribuable à un genre spécifique d'activité agricole, par le fait qu'au moins 50 % de sa marge brute provient d'un certain genre d'activité (ou par le fait d'avoir un seuil de 80 ou 90 %). Par ailleurs, il faudrait déterminer si les entreprises de ponte d'œufs, d'incubation des œufs, d'élevage de poulets ou d'élevage de dindes devraient être définies comme étant des entreprises de volaille ou bien si chacune de ces activités représente un type d'exploitation agricole différent. De même, est-ce que certaines exploitations agricoles mixtes représentant le caractère unique de l'agriculture d'une province devraient être considérées comme des types d'exploitations agricoles distincts? Un comité de travail devrait se pencher sur ce sujet.
2. **Définition des catégories de tailles selon le type d'exploitation agricole** – Une fois les types d'exploitations agricoles définis, il faudrait établir une répartition appropriée de ces exploitations agricoles selon leur taille. Les consultations de l'ICPA auprès des intervenants suggèrent que trois groupes de taille pour chaque type d'exploitation agricole suffisent pour fins de comparaisons. La répartition des types d'exploitation agricole selon leur taille ne doit pas nécessairement être la même pour tous les types d'exploitations agricoles, elle pourrait être basée sur des considérations structurales. Pour fins de comparaison, la répartition des types d'exploitations agricoles selon la

taille devrait être constante à travers les régions pour un type donné d'exploitation agricole. Un comité de travail pourrait pousser plus loin l'étude de ce sujet.

3. **Niveau d'agrégation selon le type d'exploitation agricole** – Quelques types spécifiques d'exploitations agricoles pourraient être en nombre insuffisant dans une province donnée pour fins de rapport (p. ex. entreprises de céréales et d'oléagineux dans les Maritimes ou des entreprises d'incubation d'œufs dans les Prairies). Dans de tels cas, un regroupement de provinces devient la région de base pour fins de rapport. Le comité de travail sur le type d'exploitations agricoles pourra étudier la question lorsque la répartition des types d'exploitations agricoles selon la taille sera finalisée.
4. **Inclusion d'autres indicateurs financiers** – Lors des consultations, d'autres indicateurs financiers ont été suggérés : la capacité de remboursement de la dette et le flux de trésorerie de l'entreprise. Un comité de travail pourrait étudier la pertinence de calculer et de publier ces autres indicateurs potentiels.
5. **Sources des données pour calculer la rentabilité et les mesures de rendement** – Les banques de données existantes peuvent être utilisées pour calculer les mesures visant à minimiser tout fardeau additionnel de conformité pour le secteur agricole et pour minimiser les coûts de collecte de données. On pourrait utiliser comme source de départ les données fournies par les déclarants fiscaux ayant des entreprises agricoles incorporées. Là où requis, les liens aux banques de données (par exemple, PCSRA, FFS) et la modification des instruments de sondage devraient être étudiés afin de générer les mesures de rendement. Un comité de travail, en possession des informations provenant de Statistique Canada, devrait se pencher sur ce sujet, une fois qu'on aura déterminé quels indicateurs de rentabilité agricole et quels indicateurs financiers seront calculés et rapportés.
6. **Déclaration des valeurs réalisées et des valeurs projetées des indicateurs** – Statistique Canada fournit des rapports annuels (ou semi-annuels) des mesures de rendement à partir de données saisies, alors que AAC fournit des projections sur les revenus agricoles et sur la rentabilité agricole qui y est associée de même que des mesures de rendement financier sur une base annuelle (ou semi-annuelle). Des discussions entre l'ICPA, Statistique Canada et AAC pourraient aider à répondre aux questions soulevées par cette suggestion.

#### 4.4 **Suggestions pouvant nécessiter des études plus poussées – Liens avec des projets existants**

1. **Établissement de liens avec des projets existants** – Le résultat potentiel de ce projet est lié à des projets déjà existants, tels que le projet sur le Web et les produits CD sur les « critères de réussite » d'AAC, les rapports de rendement du programme PCSRA et le récent lancement des projections de revenu net par type d'exploitation agricole. Un comité devrait explorer les synergies entre ces concepts et proposer comment ces projets peuvent être combinés ou même s'ils devraient être combinés.

#### 4.5 Suggestions pouvant nécessiter des études plus poussées – Méthodes utilisées pour communiquer les indicateurs

1. **Détermination du moment propice pour la première déclaration des mesures de rentabilité et de rendement financier des exploitations agricoles** – Certains indicateurs (historiques et projetés) peuvent assurément être calculés et publiés au cours de la prochaine année, alors que le rapport des autres mesures pourrait nécessiter des liens aux banques de données et une analyse plus poussée des données. Les mesures pouvant être présentées en utilisant les banques de données existantes pourraient être calculées et publiées dans les neuf prochains mois.
2. **Mise en évidence des 5 meilleurs indicateurs et fourniture d'un accès aux autres indicateurs** – Le nombre d'indicateurs par type d'exploitation agricole peut être assez élevé si la déclaration de la médiane et le rapport de classement de certains percentiles sur une période donnée sont inclus. (Le développement de cette liste sera traité dans le point suivant). Cette liste sommaire d'indicateurs serait mise en évidence dans les rapports révélant les résultats et servirait à instaurer des liens avec d'autres indicateurs. Ces indicateurs devraient être utiles au secteur d'exploitation agricole commerciale, aux stratégies politiques et ils devraient être facilement compris et rapportés par la presse agricole et par les médias en général.
3. **Élaboration de la liste des 5 meilleurs indicateurs** – Plus d'une douzaine de mesures de rentabilité et de rendement financier d'une exploitation agricole ont été considérées comme étant utiles et importantes par les intervenants. Pour fins de rapport, cette liste doit être réduite aux 4 ou 5 meilleurs indicateurs. Les intervenants ont suggéré qu'au minimum cette liste contienne les mesures de flux de trésorerie, de marge brute et de rendement de la marge brute sans inclure les paiements de programmes, des mesures de rentabilité telles que le profit net par exploitation agricole et/ou le ratio de la marge d'exploitation et la capacité de remboursement de la dette. Un comité de travail pourrait développer cette liste des 5 meilleurs indicateurs.
4. **Utilisation des technologies du Web** – Les technologies du Web devraient être utilisées étant donné la grande quantité de données pouvant être générée par cette initiative. L'information devrait être fondée sur des types spécifiques d'exploitations agricoles dans chaque région, de tailles différentes, et inclure des données historiques pour illustrer les tendances. De plus, l'usage premier de ces données est destiné aux entreprises agricoles. Ceci signifierait une application du Web pour que les producteurs accèdent aux résultats de leur type d'exploitation agricole dans quelque région que ce soit. Avec une interface utilisateur graphique facile d'accès, les producteurs peuvent cliquer sur leur type d'exploitation agricole et sur leur région pour accéder, en quelques secondes, à des données auxquelles ils peuvent comparer leur entreprise agricole. Un groupe de travail pourra être constitué pour gérer la création d'un tel accès au Web.

5. **Rapport sur le passé et sur les prévisions** – Les analyses de tendances des mesures de rendement constituent une valeur essentielle pour les intervenants. Des mesures antérieures d'indicateurs de même que des prévisions et des projections de ces indicateurs par type d'exploitation agricole pourraient être fournies.
  6. **Fréquence et coordination des rapports** – La fréquence des rapports pourrait être annuelle pour les données du passé et pour les projections/prévisions, ces deux rapports paraissant avec un écart de 6 mois. Un comité de travail peut étudier la question de la fréquence des rapports, en tenant compte des dates pour les données historiques (p. ex., de Statistique Canada) et des dates pour les prévisions d'AAC.
- 4.6 Suggestions pouvant nécessiter des études plus poussées – Infrastructure pour soutenir le calcul et la déclaration des mesures**
1. **Élaboration d'un plan d'infrastructure et de mise en œuvre** – Une fois que tous les paramètres et toutes les questions associées avec ce concept seront finalisés, il faudra concevoir une infrastructure et un plan de mise en œuvre. Statistique Canada pourrait mener ce processus avec des données de programmes d'AAC et du PCSRA (et/ou de programmes successeurs). Ce rapport devrait être partagé avec l'ICPA et les membres du Comité de direction du projet.
- 4.7 Suggestions pouvant nécessiter des études plus poussées – Soutien des activités éducatives**
1. **Approches éducatives et outils selon les clientèles primaires** – Ces indicateurs seront communiqués pour quatre clientèles primaires : les producteurs, les fournisseurs d'intrants au secteur agricole, le gouvernement et la presse agricole. On devra peut-être éduquer certaines de ces clientèles, telles que la presse agricole. De plus, une approche différente sera peut-être requise pour chaque clientèle, par exemple tenir une conférence avec les journalistes de la presse agricole, utiliser les services d'extension et/ou les services de gestion agricole des ministères de l'agriculture de chaque province et/ou des services-conseils aux exploitations agricoles canadiennes. Un comité de travail pourrait être formé pour développer et recommander des approches pour répondre à ces besoins.
- 4.8 Communication de l'état actuel et de la progression du projet**
1. **Communication de l'information aux sous-ministres et aux sous-ministres adjoints** – Le dialogue et la communication concernant les résultats et le progrès du projet aideront le processus d'adoption des mesures de rentabilité et de rendement des exploitations agricoles, par type d'exploitation agricole. L'ICPA pourrait faire signaler, par lettre, les progrès aux SM de Statistique Canada et d'AAC. De plus, l'ICPA pourrait préparer des notes et des présentations pour les SM et les SMA (politiques, statistiques agricoles).

2. **Communication avec les participants aux ateliers** – Les participants aux ateliers ont fourni leur temps et leurs connaissances pour aider l'ICPA dans ce projet. L'ICPA devrait leur faire parvenir de une note décrivant les progrès à jour et les prochaines étapes planifiées par l'ICPA, AAC et Statistique Canada pour soutenir ce projet.
  
3. **Communiqués de presse aux médias agricoles** – L'ICPA pourrait préparer des communiqués de presse décrivant le projet et les prochaines étapes à entreprendre, incluant son objectif de publier les mesures de rentabilité par type d'exploitation agricole dans un avenir rapproché.



## Annexe A

### Document de consultation concernant le revenu agricole

Par D<sup>r</sup> John Groenewegen  
le 26 mars 2008

- 1.0 Introduction
- 2.0 Indicateurs de rendement
- 3.0 Application des indicateurs
- 4.0 Questions pour les participants aux ateliers

- Annexe I Indicateurs de rentabilité et de rendement financier
- Annexe II Simulation de bilan
- Annexe III Simulation d'état de revenus
- Annexe IV Rendement du secteur agricole
- Annexe V Mesures de rendement financier du secteur agricole  
présentement calculées par le Gouvernement fédéral

## 1.0 Introduction

L'institut canadien des politiques agro-alimentaires (ICPA) examine présentement des façons de mesurer et de faire rapport sur la rentabilité des entreprises agricoles. L'ICPA est une corporation à but non lucratif qui étudie les sujets importants pour les agriculteurs et le secteur agroalimentaire. Notre but est de développer des mesures de rentabilité agricole qui profiteront aux producteurs en leur permettant d'évaluer leur rendement. Ces indicateurs de rendement seront aussi utiles pour les fonctionnaires gouvernementaux et les fournisseurs de crédit, en leur donnant des mesures plus précises pour évaluer l'état courant des exploitations agricoles canadiennes.

Ce printemps, l'ICPA invitera les agriculteurs à une série spéciale d'ateliers pour discuter de la question des revenus agricoles. Des représentants de banques, des fournisseurs d'intrants et des spécialistes en entreprises agricoles seront aussi présents. John Groenewegen, un économiste agricole et un directeur de projets pour l'ICPA, animera la session. Il demandera aux participants de donner des suggestions sur l'information qu'ils aimeraient voir publiée à chaque année concernant la rentabilité des entreprises agricoles.

Présentement, le gouvernement fédéral mesure le revenu agricole agrégé. Cette mesure ne fournit pas cependant suffisamment de précisions pour vraiment mesurer la rentabilité des divers segments d'entreprises canadiennes dans le secteur agricole. C'est d'autant plus vrai lorsqu'un secteur a moins d'agriculteurs et que les exploitations agricoles prennent plus d'ampleur; on doit alors examiner au-delà des données globales pour bien évaluer le rendement de ce secteur. Le gouvernement fédéral a récemment publié des projections de revenus agricoles selon la taille et le type d'entreprise agricole. Les deux tableaux qui suivent fournissent quelques-unes de ces chiffres.

**Tableau 1 Revenu par entreprise agricole selon la taille de l'entreprise, tout le Canada – 2007**

Taille de l'entreprise	Moins de 0,1 M\$	0,1 M\$ à 0,25 M\$	0,25 M\$ à 0,5 M\$	0,5 M\$ à 1,0 M\$	1,0 M\$ et plus	Toutes les entreprises
Revenu net par entreprise	2,236 \$	29,710 \$	71,733 \$	125,268 \$	259,439 \$	35,314 \$
Nombre d'entreprises	105 149	38 360	23 753	12 648	7 907	187 818
Distribution du revenu net	4 %	17 %	26 %	24 %	31 %	
Distribution des entreprises	56 %	20 %	13 %	7 %	4 %	

Source : AAC

Les tableaux 1 et 2 montrent la diversité des revenus nets selon la taille et selon le type d'entreprise agricole. Le tableau 1 montre que les plus grandes entreprises agricoles représentent un pourcentage plus élevé du revenu net. Le tableau 2 montre une ventilation des données selon le type d'entreprise agricole.

**Tableau 2 Revenu par entreprise agricole selon le type d'entreprise, tout le Canada – 2007**

Entreprise	Céréales et oléagineux	Horticole	Laitière	Bovine	Porcine	Autres	Toutes les entreprises
Revenu net par entreprise	54 186 \$	71 387 \$	99 156 \$	2 393 \$	638 \$	15 475 \$	35 314 \$
Nombre d'entreprises	69 767	12 012	14 133	57 900	4 816	29 190	187 818
Distribution du revenu net	57 %	13 %	21 %	2 %	0 %	7 %	
Distribution des entreprises	37 %	6 %	8 %	31 %	3 %	16 %	

Source : AAC

## 2.0 Indicateurs de rendement

L'information concernant le revenu des entreprises agricoles montrée dans les tableaux ci-dessus, par taille d'exploitation et par type d'exploitation, constitue une base sur laquelle il est possible de développer des mesures de rendement indiquant le rendement financier et la rentabilité selon divers types d'exploitations agricoles. Vous trouverez ci-dessous des mesures de rendement qui pourraient être considérées pour des fins de rapports réguliers sur la rentabilité et le rendement des exploitations agricoles. Ces indicateurs de mesure de rendement sont aussi définis. Nous désirons savoir lesquels de ces indicateurs de rendement vous aimeriez voir rapportés à chaque année.

<b>Indicateurs</b>	
<b>Revenu</b>	<b>Ratios de rendement financier</b>
Marge brute/exploitation – avec paiements de programme	Rendement de la marge brute – avec paiements de programme
Marge brute/exploitation – sans paiements de programme	Rendement de la marge brute – sans paiements de programme
Revenu net/exploitation – avec paiements de programme	Ratio des dépenses d'exploitation
Revenu net/exploitation – sans paiements de programme	Marge sur coûts variables
	Couverture des intérêts
<b>Ratios de rentabilité</b>	<b>Ratios de liquidité</b>
Ratio de la marge d'exploitation	Ratio du fonds de roulement
Taux de rendement de l'actif – avec paiements de programmes	Ratio de liquidité générale
Taux de rendement de l'actif – sans paiements de programmes	Structure de l'endettement
Taux de rendement des capitaux propres	
<b>Ratios d'efficacité de la production</b>	<b>Ratios de solvabilité</b>
Rotation des capitaux	Ratio des capitaux empruntés/capitaux propres
Efficacité de la main-d'œuvre	Participation

**Le ratio de rotation des capitaux** représente le rapport des immobilisations / les revenus d'opération, ces revenus incluant les revenus des programmes gouvernementaux. Les immobilisations sont utilisées pour mesurer le capital investi, ce qui exclut les actifs à court terme tels que les stocks et les comptes d'épargne et inclut toute valeur de quota. Cet indicateur mesure l'efficacité des immobilisations utilisées pour générer des revenus. Ce

ratio peut être interprété comme étant le nombre d'années de revenus requis pour égaler la valeur des immobilisations.

**La marge sur coûts variables** représente le rapport des revenus avant les intérêts, les taxes et l'amortissement (EBITA)/revenus d'exploitation. Ce ratio mesure aussi l'efficacité financière de l'entreprise en tenant compte des fonds générés par les opérations, il ressemble au ratio de rendement de la marge brute. Ce ratio comprend plus de catégories de dépenses telles que les taxes foncières, la main-d'œuvre, les réparations et l'entretien, les dépenses de travail sur mesure.

**Le ratio du fonds de roulement**<sup>5</sup> représente le rapport des actifs à court terme / dettes à court terme X 100 %. Ce ratio montre la capacité de rencontrer les obligations financières au fur et à mesure de leur échéance.

**Le ratio de l'endettement / les actifs** représente le rapport de l'endettement total / la totalité des actifs X 100 %. Ce ratio démontre la portion des actifs totaux qui sont financés par la dette.

**La structure de l'endettement** représente le rapport du passif à court terme / l'endettement total X 100 %. Cet indicateur démontre la portion de la dette totale qui est payable durant l'année courante.

**La participation** représente la proportion des capitaux propres / les actifs totaux X 100 %. Elle démontre la proportion de l'actif qui appartient au propriétaire.

**La marge brute** représente le montant des revenus d'exploitation moins le coût des marchandises vendues, celui-ci étant constitué de toutes les dépenses d'exploitation à l'exclusion des coûts d'intérêts, des coûts de la main-d'œuvre, des taxes foncières, des dépenses générales de réparations des immeubles et des clôtures, de diverses dépenses de l'exploitation agricole et de l'amortissement. Le calcul de la marge brute n'inclut pas non plus les revenus extraordinaires (par exemple la vente d'un quota). Le coût des marchandises vendues (COGS) inclut les dépenses reliées à la production telles que les engrais, les semences, le matériel pour protéger les récoltes, l'assurance des récoltes, la nourriture et le coût de remplacement des animaux. La marge brute mesure le montant des revenus moins les coûts variables de production.

**Le rendement de la marge brute** représente le rapport de la marge brute / la totalité des dépenses d'exploitation, cette mesure étant rapportée avec ou sans les paiements provenant du gouvernement. Ce ratio mesure le rendement financier des exploitations en tenant compte des fonds générés par les opérations.

**La couverture des intérêts** (que l'on appelle aussi le ratio de couverture des intérêts) représente le rapport du revenu net avant l'impôt sur le revenu et les dépenses d'intérêt (EBIT/dépenses d'intérêt). Cet indicateur mesure la capacité de payer l'intérêt résultant de l'endettement.

---

<sup>5</sup> Statistique Canada rapporte actuellement cette mesure pour les entreprises incorporées en la définissant comme étant la liquidité générale sur le fonds de roulement.

**L'efficacité de la main-d'œuvre** représente le rapport de la dépense de main-d'œuvre / les revenus d'exploitation (incluant les paiements du gouvernement). Cet indicateur mesure la part de la main-d'œuvre (comme facteur de production) requis pour générer des revenus (ou un dollar de revenu).

**Ratio de capitaux empruntés / capitaux propres**<sup>6</sup> représente le rapport de la totalité de l'endettement / capitaux propres. Cet indicateur montre à quel degré l'entreprise est financée par les crédateurs, par rapport au propriétaire.

**Le revenu net** se définit comme l'équivalent des revenus avant taxes (EBT), qui par définition inclut les provisions pour amortissement / les frais de coût en capital. Sur la base de comparaison par exploitation agricole, cet indicateur démontre le revenu net absolu réalisé par les différents types et tailles d'exploitations agricoles.

**Le rendement de la marge brute** représente le rapport du coût des bien vendus (tel que défini ci-dessus dans le paragraphe concernant la marge brute) / le revenu d'exploitation. Cet indicateur mesure l'efficacité de l'entreprise en montrant combien de cents de frais directs sont requis pour générer un dollar de revenu de vente.

**Le ratio de la marge d'exploitation**<sup>7</sup> représente le rapport du revenu net avant l'impôt sur le revenu et les dépenses d'intérêts (EBIT) / revenu total d'exploitation. Cet indicateur mesure le résultat net de l'entreprise en montrant le profit en pourcentage des revenus de ventes.

**Le taux de rendement de l'actif** représente le rapport du revenu net avant l'impôt sur le revenu et les dépenses d'intérêts (EBIT) / la totalité des actifs. Certains appellent aussi cet indicateur : **le taux de rendement du capital investi**<sup>8</sup>. Le taux de rendement de l'actif mesure le rendement de l'investissement dans l'entreprise agricole.

**Taux de rendement des capitaux propres**<sup>9</sup> (parfois appelé le taux de rendement des capitaux propres du propriétaire) représente le rapport du revenu net avant impôts, ou revenus avant impôts (EBT) / capitaux propres (valeur nette). Cet indicateur mesure le rendement de l'entreprise par rapport à l'investissement du propriétaire.

**Le ratio de liquidité générale** représente le rapport du fonds de roulement/dépenses d'exploitation (incluant les intérêts), où le fonds de roulement égale les actifs à court terme moins le passif à court terme. Cet indicateur mesure la capacité de rencontrer les obligations financières à court terme.

---

<sup>6</sup> Cet indicateur est présentement rapporté par (STC) Statistique Canada pour les entreprises incorporées.

<sup>7</sup> Cet indicateur est présentement rapporté par (STC) Statistique Canada pour les entreprises incorporées.

<sup>8</sup> Cet indicateur est présentement rapporté par (STC) Statistique Canada pour les entreprises incorporées.

<sup>9</sup> Cet indicateur est présentement rapporté par (STC) Statistique Canada pour les entreprises incorporées, cependant on y utilise les revenus après impôts (EAT).

### 3.0 Application des indicateurs

Dans les annexes de ce document, les indicateurs décrits dans la Section 2.0 sont appliqués à l'égard d'une exploitation agricole par opposition au niveau agrégé des exploitations agricoles. L'information fournie sur ces mesures de rentabilité d'une exploitation agricole devrait s'avérer une amélioration sur l'approche actuelle, laquelle ne rapporte qu'un sous-ensemble d'indicateurs de rendement financier à un niveau agrégé. En fournissant de l'information sur la rentabilité et sur les indicateurs financiers liés d'une exploitation agricole selon sa taille et selon le type d'exploitation agricole, on peut améliorer de façon significative la disponibilité de l'information quant à la situation financière des entreprises agricoles.

- **L'annexe I** fournit des valeurs simulées de rentabilité d'exploitation agricole et des mesures de rendement financier énumérées dans la Section 2.0. L'annexe utilise des nombres fictifs pour une exploitation agricole hypothétique.
- **L'annexe II** est le bilan simulé résultant de l'opération mentionnée ci-dessus.
- **L'annexe III** représente l'état simulé de revenus. Ces chiffres ne décrivent pas une exploitation agricole réelle, mais ils fournissent un exemple utile de l'utilisation des mesures de rendement par une exploitation agricole.
- **L'annexe IV** fournit de l'information préliminaire concernant un ensemble d'indicateurs de rendement pour les exploitations agricoles incorporées au Canada. Cette annexe montre les indicateurs selon la taille et selon le type d'exploitation agricole et montre aussi les tendances. Ces nombres se réfèrent à des exploitations agricoles incorporées, qui représentent une part significative de la production agricole au Canada. Les tableaux commencent à un niveau de recettes brutes de 50 000 \$. Ces indicateurs de rendement peuvent être calculés en utilisant l'état des revenus et l'information du bilan des déclarants fiscaux ayant des entreprises agricoles incorporées. Statistique Canada peut accéder à ces données d'une manière confidentielle pour des fins de statistiques.
- **L'annexe V** fournit des indicateurs de rendement actuellement rapportés par Statistique Canada pour le secteur de l'agriculture en utilisant un revenu agricole agrégé et des bilans agrégés du secteur des exploitations agricoles. De plus, Statistique Canada calcule actuellement un sous-ensemble de ces mesures de rendement pour les corporations par un code du Système de classification des industries de l'Amérique du Nord (SCIAN), où l'agriculture est classée dans la même catégorie que la pêche, la chasse et la trappe (Ceci est aussi noté dans l'annexe 1).

## 4.0 Questions pour les participants aux ateliers

Au cours des ateliers, nous espérons explorer les questions suivantes pour que les agriculteurs et d'autres intervenants puissent dire à l'ICPA quelles mesures de rendement devraient être rapportées sur une base régulière.

1. Comment l'ICPA devrait-il ventiler l'information des exploitations agricoles? Est-ce que ce devrait être par région? Est-ce que ce devrait être sur une base provinciale pour toutes les exploitations agricoles et par la taille des exploitations? Est-ce que ce devrait être sur une base provinciale pour certains types d'exploitations agricoles? Est-ce que ce devrait être par exploitation à travers tout le Canada pour chaque type d'exploitation agricole?
2. Devrions-nous considérer d'autres indicateurs de rendement?
3. Devrions-nous fournir de l'information qui montrerait plus précisément le rendement des entreprises agricoles (selon la taille ou le type d'activité) en établissant des valeurs pour les mesures de rendement qui montrent un éventail plus élargi que seulement la moyenne?
4. Quels indicateurs de rendement sont absolument essentiels?
5. Quels indicateurs de rendement, qui ne sont pas actuellement calculés, sont requis? Présentement 12 des 22 indicateurs de rendement potentiels peuvent être mesurés par les banques de données choisies aux fins de ce document. Les mesures de rendement qui ne peuvent pas être calculés avec les banques de données existantes comprennent :

- Marge brute par exploitation agricole, avec ou sans programmes de paiements;
- Rendement de la marge brute, avec ou sans programmes de paiements;
- Revenu net par exploitation agricole, sans programmes de paiements;
- Taux de rendement de l'actif, sans programmes de paiements;
- Efficacité de la main-d'œuvre;
- Ratio des dépenses d'exploitation.

Lesquels des ces indicateurs sont fondamentaux pour mesurer la santé financière? Existe-t-il des indicateurs qui peuvent actuellement être mesurés et qui ressemblent à ceux-ci?

6. Est-ce que les mesures de rendement du revenu agricole choisies ont une aussi grande valeur si elles ne sont pas disponibles pour approximativement 50 % des exploitations agricoles qui ne sont pas incorporées?

## Annexe I : Indicateurs de rentabilité et de rendement financier

Le tableau suivant montre une exploitation agricole hypothétique dont les ventes brutes atteignent 2,6 millions de dollars, les bénéfices avant les impôts sont de 505 400 \$ et les actifs totalisent 6,0 M\$. Un bilan et un relevé des gains se trouvent aux annexes II et III.

### Exemple : Mesures de rendement basées sur des états financiers simulés

	Année courante	Année antérieure
<b>Revenu</b>		
Marge brute – avec paiements de programme	1 260 400 \$	1 085 000 \$
Marge brute – sans paiements de programme	1 160 400 \$	735 000 \$
Revenu net – avec paiements de programme	505 400 \$	314 400 \$
Revenu net – sans paiements de programme	405 400 \$	(35 600 \$)
<b>Ratios de rentabilité :</b>		
Ratio de la marge d'exploitation	24 %	19 %
Taux de rendement de l'actif – avec paiements de programme	10 %	8 %
Taux de rendement de l'actif – sans paiements de programme	9 %	2 %
Taux de rendement des capitaux propres	13 %	9 %
<b>Ratios d'efficacité de la production</b>		
Rotation des capitaux	2,1	2,3
Efficacité de la main-d'œuvre	0,09	0,09
<b>Ratios de rendement financiers :</b>		
Rendement de la marge brute – avec paiements de programme	48 %	46 %
Rendement de la marge brute – sans paiements de programme	45 %	31 %
Ratio des dépenses d'exploitation	52 %	54 %
Marge sur coûts variables	29 %	26 %
Couverture des intérêts	5,2	3,4
<b>Ratios de liquidité :</b>		
Ratio du fonds de roulement	2,4	1,9
Fonds de roulement	365 000 \$	235 000 \$
Ratio de liquidité générale	24 %	16 %
Structure de l'endettement	12 %	12 %
<b>Ratios de solvabilité :</b>		
Ratio des capitaux empruntés/capitaux propres	0,58	0,64
Participation	63 %	61 %

Note : Ces mesures sont basées sur les états financiers hypothétiques des annexes II et III

## Annexe II : Bilan simulé

	Année courante	Année antérieure
<b>Actifs à court terme</b>		
Comptant et dépôts	60 000 \$	30 000 \$
Comptes clients	10 000 \$	15 000 \$
Inventaire	550 000 \$	450 000 \$
Frais payés d'avance	15 000 \$	10 000 \$
	<b><u>635 000 \$</u></b>	<b><u>505 000 \$</u></b>
<b>Actifs à long terme</b>		
Animaux reproducteurs	50 000 \$	48 000 \$
Terrain	1 800 000 \$	1 800 000 \$
Immeubles	1 200 000 \$	1 100 000 \$
Équipements	800 000 \$	980 000 \$
Quota	1 500 000 \$	1 500 000 \$
	<b><u>5 350 000 \$</u></b>	<b><u>5 428 000 \$</u></b>
<b>Total de l'actif</b>	<b><u>5 985 000 \$</u></b>	<b><u>5 933 000 \$</u></b>
<b>Passif à court terme</b>		
Prêt à court terme	160 000 \$	190 000 \$
Comptes fournisseurs	60 000 \$	30 000 \$
Tranche de la dette à long terme échéant à moins d'un an	50 000 \$	50 000 \$
	<b><u>270 000 \$</u></b>	<b><u>270 000</u></b>
<b>Passif à long terme</b>		
Dette à long terme	1 719 800 \$	1 850 000 \$
Payable aux actionnaires	200 000 \$	200 000 \$
	<b><u>1 919 800 \$</u></b>	<b><u>2 050 000 \$</u></b>
<b>Avoir des actionnaires</b>		
Capital-actions	1 000 \$	1 000 \$
Bénéfices non répartis	3 794 200 \$	3 612 000 \$
	<b><u>3 795 200 \$</u></b>	<b><u>3 613 000 \$</u></b>
<b>Total des dettes et de l'avoir des actionnaires</b>	<b><u>5 985 000 \$</u></b>	<b><u>5 933 000 \$</u></b>

## Annexe III: Simulation de l'état des résultats

	Année courante	Année antérieure
<b>Revenu</b>		
Recettes monétaires du marché	2 450 000 \$	1 950 000 \$
Paiements de programmes	100 000 \$	350 000 \$
Travail sur commande	50 000 \$	50 000 \$
	<b>2 600 000 \$</b>	<b>2 350 000</b>
Coût des produits vendus		
Achats de bétail	160 000 \$	150 000 \$
Alimentation animale	379 600 \$	350 000 \$
Vétérinaire et connexe	25 000 \$	25 000 \$
Semences	50 000 \$	50 000 \$
Intrants de cultures	300 000 \$	280 000 \$
Assurance-production	80 000 \$	70 000 \$
Salariés	125 000 \$	120 000 \$
Combustible et services	200 000 \$	200 000 \$
Autres matériaux	20 000 \$	20 000 \$
	<b>1 339 600 \$</b>	<b>1 265 000 \$</b>
<i>Marge brute</i>		
<b>Autres dépenses</b>		
Loyer foncier	50 000 \$	50 000 \$
Frais d'intérêts	120 000 \$	132 600 \$
Impôt foncier et assurances	150 000 \$	150 000 \$
Entretien et réparations	120 000 \$	110 000 \$
Dépenses de bureau	50 000 \$	50 000 \$
Salaire de gestionnaires	100 000 \$	100 000 \$
Services professionnels	25 000 \$	25 000 \$
Amortissement	140 000 \$	153 000 \$
	<b>755 000 \$</b>	<b>770 600 \$</b>
<i>EBITDA</i>	<b>765 400 \$</b>	<b>600 000 \$</b>
<i>EBIT</i>	<b>625 400 \$</b>	<b>447 000 \$</b>
<i>EBT (Revenu net)</i>	<b>505 400 \$</b>	<b>314 400 \$</b>
Impôts sur le revenu	<b>123 200 \$</b>	<b>50 300 \$</b>
<i>Bénéfices après taxes (EAT)</i>	<b>382 200 \$</b>	<b>264 100 \$</b>
Bénéfices non répartis (début)	<b>3 612 000 \$</b>	<b>3 547 900 \$</b>
Dividendes	200 000 \$	200 000 \$
Revenu net	382 200 \$	264 100 \$
<b>Bénéfices non répartis (fin)</b>	<b>3 794 200 \$</b>	<b>3 612 000 \$</b>

## Annexe IV: Fonctionnement du secteur agricole

### Taille et rentabilité de l'exploitation agricole

Ce qui suit est un ensemble « **préliminaire** » de mesures de rendement pour le secteur agricole; il est préparé à partir de données d'impôt des années civiles 1997 à 2006 pour des exploitations incorporées.<sup>10</sup> Ces mesures de rendement sont fournies dans les trois prochains tableaux; la mesure est la valeur médiane pour les regroupements.

### **Indicateurs préliminaires de rendement selon la taille de l'exploitation (selon l'exploitation médiane), Canada, 2006**

Indicateurs de rendement	50 000 \$ à 250 000 \$	250 000 à 500 000 \$	500 000 \$ à 1,0 M\$	1,0 M\$ à 2,5 M\$	2,5 M\$ et plus	Exploitations > 50 000 \$
<b>Revenu :</b>						
Revenu net/exploitation	3 438 \$	27 035 \$	49 722 \$	99 542 \$	200 455 \$	22 904 \$
<b>Ratios de rentabilité :</b>						
Ratio de la marge d'exploitation	8,6 %	13,5 %	13,3 %	12,2 %	7,7 %	11,8 %
Taux de rendement de l'actif	2,0 %	5,0 %	5,4 %	5,9 %	6,1 %	4,5 %
Taux de rendement des capitaux propres	2,5 %	5,7 %	7,5 %	9,3 %	9,7 %	5,7 %
<b>Ratios d'efficacité de la production :</b>						
Rotation des capitaux	3,7	2,4	2,1	1,7	0,9	2,3
<b>Ratios de rendement financier :</b>						
Marge sur coûts variables	22,5 %	25,6 %	24,3 %	20,7 %	13,3 %	23,3 %
Couverture des intérêts	133,7 %	232,1 %	232,1 %	234,3 %	244,0 %	209,6 %
<b>Ratios de liquidité :</b>						
Ratio du fonds de roulement	2,5	1,8	1,6	1,4	1,3	1,7
Fonds de roulement	49 077 \$	78 921 \$	116 840 \$	172 385 \$	396 453 \$	79 855 \$
Structure de l'endettement	0,2	0,2	0,3	0,4	0,5	0,3
<b>Ratios de solvabilité :</b>						
Ratio des capitaux empruntés/capitaux propres	0,4	0,8	0,9	1,1	1,6	0,7
Participation	47,0 %	42,2 %	40,9 %	36,7 %	31,9 %	41,5 %
<b>Nb d'exploitations</b>	<b>8 572</b>	<b>8 174</b>	<b>6 638</b>	<b>3 412</b>	<b>1 193</b>	<b>27 989</b>

Source : Calculs à partir des données de déclarants fiscaux ayant incorporé leurs exploitations agricoles

Une grande portion de la production agricole provient d'exploitations agricoles incorporées, surtout à mesure que la taille de l'exploitation augmente<sup>11</sup>.

<sup>10</sup> Les données provenant de fichiers d'impôt T2 (année 2006) d'un peu moins de 28 000 exploitations agricoles (celles dont les revenus dépassaient 50 000 \$ avaient une moyenne de 770 000 \$) ont été utilisées pour obtenir les indicateurs de rendement « **préliminaires** » présentés dans cette partie du rapport. Dans les plages supérieures des classes de ventes, les exploitations agricoles incorporées représentaient 59 % des exploitations et des volumes de ventes entre 0,5 et 1,0 million de dollars, 73 % des exploitations et des ventes entre 1,0 et 2,5 millions de dollars et 83 % des exploitations des dont les ventes étaient supérieures à 2,5 millions de dollars (lesquelles comprenaient 1366 exploitations agricoles incorporées).

<sup>11</sup> Selon le Recensement de l'agriculture de 2006, le Canada comportait 229 373 exploitations agricoles. Ce recensement définit une exploitation agricole comme une exploitation qui produit au moins un d'une longue liste de

## Type d'exploitation agricole et rentabilité

Ce tableau illustre des mesures semblables à celles du tableau précédent mais il est basé sur le type d'exploitation agricole pour indiquer le niveau de rentabilité et le rendement financier.

### Indicateurs préliminaires de rendement financier selon le type d'exploitation agricole (selon l'exploitation médiane) Canada, 2006

Indicateurs de rendement	Céréales et oléagineux	Pommes de terre	Fruits et légumes	Serres	Bovins	Porcs	Volaille	Produits laitiers	Toutes exploitations
<b>Revenu (par exploitation) :</b>									
Revenu net/exploitation	18 105 \$	39 284 \$	27 876 \$	24 470 \$	8 233 \$	5 186 \$	51 235 \$	37 591 \$	22 904 \$
<b>Ratios de rentabilité :</b>									
Ratio de la marge d'exploitation	10,8 %	10,6 %	10,8 %	6,3 %	6,5 %	6,6 %	12,9 %	18,0 %	11,8 %
Taux de rendement de l'actif	3,8 %	4,5 %	6,4 %	5,6 %	2,6 %	3,4 %	5,8 %	5,7 %	4,5 %
Taux de rendement des capitaux propres	4,9 %	7,9 %	11,6 %	10,5 %	3,5 %	4,9 %	8,3 %	6,6 %	5,7 %
<b>Ratios d'efficacité de la production :</b>									
Rotation des capitaux	2,7	2,2	1,7	1,4	2,1	1,9	1,3	2,4	2,3
<b>Ratios de rendement financier :</b>									
Marge sur coûts variables	24,6 %	21,3 %	19,6 %	13,4 %	15,7 %	14,5 %	19,3 %	29,5 %	23,3 %
Couverture des intérêts	218,3%	184,3%	312,4%	189,3%	151,4%	118,1%	294,0%	214,7%	209,6%
<b>Ratios de liquidité :</b>									
Ratio du fonds de roulement	2,0	1,3	1,5	1,4	2,2	1,4	1,2	1,6	1,7
Fonds de roulement	100 443 \$	73 095 \$	38 379 \$	54 064 \$	157 960 \$	57 245 \$	16 279 \$	57 737 \$	79 855 \$
Structure de l'endettement	0,3	0,4	0,3	0,4	0,4	0,3	0,2	0,2	0,3
<b>Ratios de solvabilité :</b>									
Ratio des capitaux empruntés/capitaux propres	0,7	0,8	0,6	0,7	0,7	1,1	0,8	1,0	0,7
Participation	48,7 %	38,6 %	36,3 %	30,3 %	40,3 %	25,4 %	43,0 %	34,9 %	41,5 %
<b>Nb d'exploitations</b>									
	6 428	487	1 117	768	2 145	1 732	1 558	5 976	27 989

Source : Calculs à partir des données de déclarants fiscaux ayant incorporé leurs exploitations agricoles

produits agricoles destinés à être vendus; 36 617 exploitations agricoles incorporées comptent pour 53,5 % des recettes. De celles-ci, 7477 ou 20,4 % des corporations agricoles avaient des recettes brutes inférieures à 50 000 \$. Cela signifie que 29 140 exploitations agricoles incorporées, soit 79,6 % de toutes les exploitations incorporées avaient des recettes brutes supérieures à 50 000 \$, ce qui représente le point de départ pour les commerces agricoles dans ces tableaux.

## Rentabilité des exploitations agricoles commerciales et rendement financier – tendances

Ce tableau montre les tendances selon le temps pour des exploitations agricoles qui ont eu des ventes de plus de 500 000 \$ dans n'importe quelle année depuis 2000. Il montre que le ratio de la marge d'exploitation est relativement constant. Le nombre d'exploitations dans cette catégorie a augmenté d'un peu moins de 8000 en 2000 à plus de 11 000 en 2006. Les taux de rendement de l'actif et des capitaux propres ont été les plus élevés en 2001 (respectivement 11,1 % et 7,4 %) et les plus faibles en 2006 (respectivement 8,2 % et 5,6 %).

### *Tendances des indicateurs préliminaires du rendement pour des exploitations agricoles dont les ventes annuelles dépassent 500 000 \$ (selon l'exploitation médiane), Canada, 2000 à 2006*

Indicateurs de rendement	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
<b>Revenu :</b>							
Revenu net/exploitation	69 440 \$	76 787 \$	71 842 \$	57 632 \$	74 539 \$	69 873 \$	65 411 \$
<b>Ratios de rentabilité :</b>							
Ratio de la marge d'exploitation	12,2 %	12,9 %	12,1 %	10,9 %	12,2 %	11,9 %	12,1 %
Taux de rendement de l'actif	7,0 %	7,4 %	6,5 %	5,7 %	6,2 %	5,8 %	5,6 %
Taux de rendement des capitaux propres	10,5 %	11,1 %	10,3 %	8,7 %	9,5 %	9,0 %	8,2 %
<b>Ratios d'efficacité de la production :</b>							
Rotation des capitaux	1,5	1,5	1,6	1,7	1,7	1,8	1,9
<b>Ratios de rendement financier :</b>							
Marge sur coûts variables	21,9 %	22,7 %	22,3 %	20,7 %	21,9 %	21,7 %	22,1 %
Couverture des intérêts	256,4 %	283,1 %	293,0 %	232,7 %	276,8 %	259,3 %	233,8 %
<b>Ratios de liquidité :</b>							
Ratio du fonds de roulement	1,4	1,5	1,5	1,4	1,4	1,4	1,5
Fonds de roulement	118 101 \$	139 495 \$	141 947 \$	105 297 \$	119 778 \$	122 767 \$	140 423 \$
Structure de l'endettement	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3
<b>Ratios de solvabilité :</b>							
Ratio des capitaux empruntés/capitaux propres	1,2	1,1	1,1	1,1	1,0	1,0	1,0
Participation	37,6 %	38,9 %	39,0 %	37,3 %	37,8 %	37,8 %	38,3 %
<b>Nb d'exploitations</b>	7 894	8 956	9 531	9 799	10 354	10 676	11 243

Source : Calculs à partir des données de déclarants fiscaux ayant incorporé leurs exploitations agricoles

## Annexe V Mesures du rendement financier du secteur agricole actuellement calculées par le gouvernement fédéral

Dans le *Bilan du secteur agricole : statistiques économiques agricoles* (Catalogue no. 21-016-XIF), Statistique Canada calcule et publie, pour chaque province, les indicateurs de rendement suivants basés sur les mesures agrégées du revenu agricole et le bilan pour l'ensemble du secteur (selon des estimés de valeur du marché pour les avoirs). Les valeurs entre parenthèses sont les valeurs de 2006 pour l'ensemble du Canada.

<input type="checkbox"/> Ratio du fonds de roulement	(2,01)
<input type="checkbox"/> Ratio de liquidité relative	(0,35)
<input type="checkbox"/> Structure de l'endettement	(0,21)
<input type="checkbox"/> Ratio des capitaux empruntés / capitaux propres	(0,25)
<input type="checkbox"/> Participation	(0,80)
<input type="checkbox"/> Ratio dettes / avoirs	(0,20)
<input type="checkbox"/> Rotation des capitaux	(5,21)
<input type="checkbox"/> Taux de rendement de l'actif	(1,7 %)
<input type="checkbox"/> Taux de rendement des capitaux	(0,8 %)
<input type="checkbox"/> Couverture des intérêts	(1,54)

Dans le rapport *Statistiques financières et fiscales des entreprises* (Catalogue no. 61-219-XIF), Statistique Canada calcule les indicateurs suivants pour le secteur qui comprend l'agriculture, la pêche, la chasse et la trappe. Les cinq premiers indicateurs font partie de l'ensemble proposé dans ce document et ils sont actuellement mesurés (voir tableaux 4 à 6).

- Ratio de la marge d'exploitation;
- Ratio de rentabilité des capitaux propres ou taux de rendement de l'actif;
- Taux de rendement des capitaux propres;
- Ratio des capitaux empruntés/capitaux propres;
- Ratio du fonds de roulement et ratio de liquidité relative;
- Rotation des comptes débiteurs;
- Roulement de l'inventaire;
- Ratio de l'impôt sur le revenu / profits.

Dans le rapport *Indicateurs de performance financière des entreprises canadiennes* (Catalogue no. 61-224-XCB), Statistique Canada fournit le calcul des mesures suivantes selon le Système de classification des industries de l'Amérique du Nord (SCIAN).

- Marge bénéficiaire nette;
- Marge d'exploitation (avant et après taxes);
- Marge bénéficiaire brute;
- Ratio du revenu d'exploitation / actifs d'exploitation;
- Ratio profits avant taxes / avoirs;
- Ratio de rentabilité des capitaux propres ou taux de rendement de l'actif;
- Taux de rendement des capitaux propres;
- Rotation des comptes débiteurs;
- Roulement de l'inventaire;
- Ratio du fonds de roulement et ratio de liquidité relative;
- Ratio des capitaux empruntés / capitaux propres;
- Dette par rapport à l'avoir;
- Couverture des intérêts;
- Impôt sur le revenu par rapport aux profits.



## Annexe B

### Rétroaction des intervenants sur les mesures de rentabilité

- B.1 Accord avec les mesures suggérées pour la rentabilité et le rendement financier
- B.2 Importance des mesures qui n'ont pas été présentées
- B.3 Autres mesures potentielles à considérer
- B.4 Rapport de valeurs autres que la médiane ou la moyenne
- B.5 Rapport selon le type et la taille de l'exploitation agricole
- B.6 Rapport selon le type d'exploitation agricole et selon les régions
- B.7 Données sources provenant d'exploitations agricoles incorporées
- B.8 Autres commentaires ou suggestions

Annexe I – Annexe X : disponible sur le site web de l'ICPA (en anglais)  
[\[www.capi-icpa.ca\]](http://www.capi-icpa.ca).

## Annexe B

### Rétroaction des intervenants sur les mesures de rentabilité

Plus de 120 personnes ont assisté à ces consultations. À chaque endroit, un animateur guidait la discussion en présentant des diapositives, en encourageant la discussion et en résumant les idées. L'ICPA a obtenu des réponses de 111 intervenants sur un formulaire de rétroaction utilisé dans les ateliers. Le tableau 1 donne le nombre de réponses obtenues, ventilées selon les emplacements.

**Tableau 1 Réponses par emplacement d'atelier**

<b>Emplacement</b>	<b>Réponses reçues</b>	<b>Réponses des producteurs</b>
Abbotsford	23	16
Guelph	22	14
Saint-Hyacinthe	15	4
Regina	22	15
Winnipeg	29	25
<b>Total</b>	<b>111</b>	<b>74</b>

Lors de ces ateliers, le nombre de participants qui ont fourni de l'auto-information est indiqué au tableau 2; 74 producteurs ont fourni de l'information sur leur type de production. Le nombre le plus faible était au Québec (4 producteurs) et le plus élevé était à Winnipeg (25 producteurs), voir tableau 1.

**Table 2 Auto-identification des répondants**

<b>Type de répondant</b>	<b>Réponses</b>
Non identifié	1
Consultant en activités agricoles	8
Gouvernement	11
Fournisseur d'intrants	1
Prêteur	10
Autre	6
Producteur	74
<b>Total</b>	<b>111</b>

## B.1 Accord avec les mesures suggérées pour la rentabilité et le rendement financier

Un document de consultation a été remis aux participants avant les ateliers (voir annexe A); il fournit une vue d'ensemble du projet et les objectifs des consultations avec les intervenants. Les indicateurs de rendement suivants ont été présentés avec une brève discussion du concept mesuré par chaque indicateur.

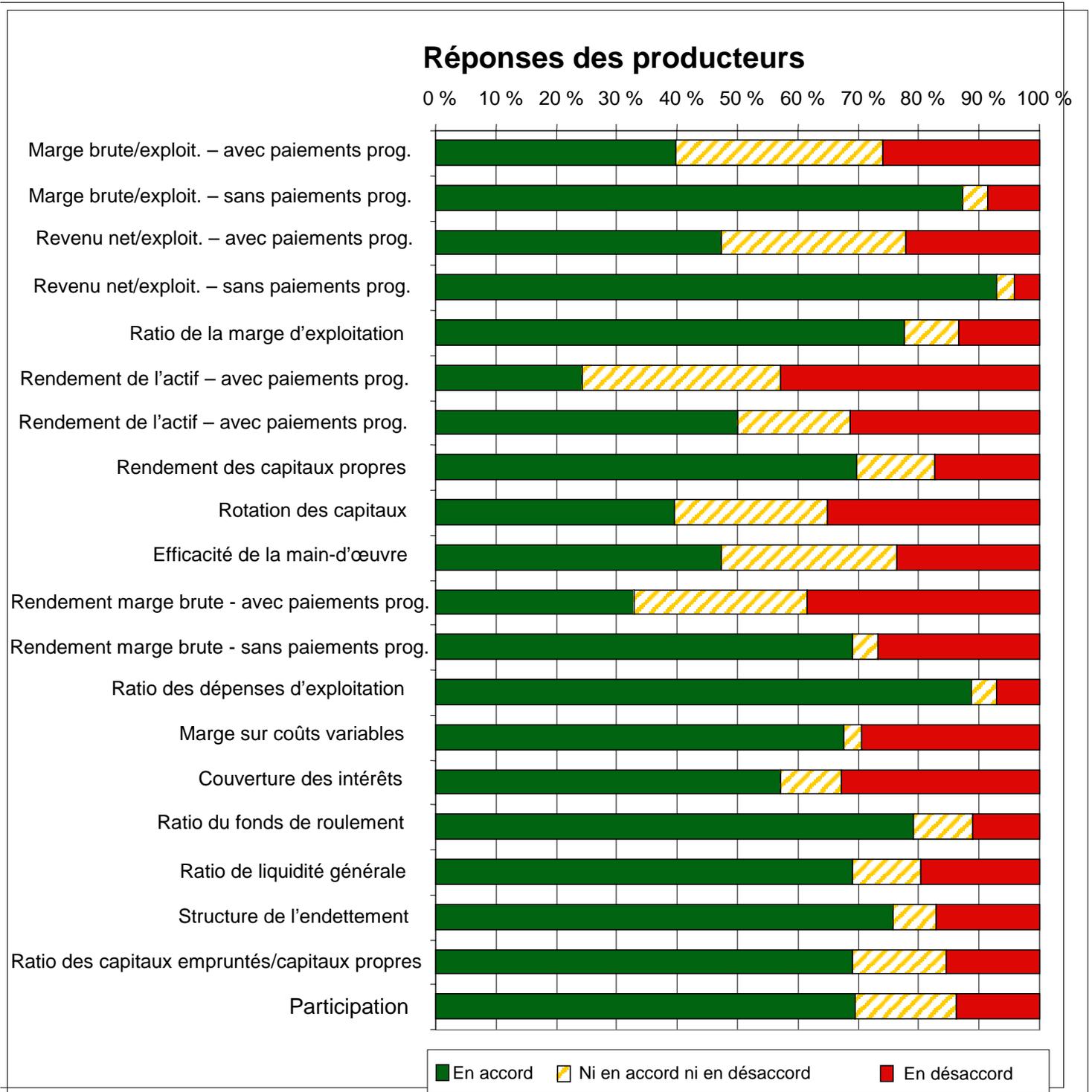
<b>Indicateurs</b>	
<b>Revenu</b>	<b>Ratios de rendement financier</b>
Marge brute/exploitation – avec paiements de programme	Rendement de la marge brute – avec paiements de programme
Marge brute/exploitation – sans paiements de programme	Rendement de la marge brute – sans paiements de programme
Revenu net/exploitation – avec paiements de programme	Ratio des dépenses d'exploitation
Revenu net/exploitation – sans paiements de programme	Marge sur coûts variables
	Couverture des intérêts
<b>Ratios de rentabilité</b>	<b>Ratios de liquidité</b>
Ratio de la marge d'exploitation	Ratio du fonds de roulement
Taux de rendement de l'actif – avec paiements de programmes	Ratio de liquidité générale
Taux de rendement de l'actif – sans paiements de programmes	Structure ce l'endettement
Taux de rendement des capitaux propres	
<b>Ratios d'efficacité de la production</b>	<b>Ratios de solvabilité</b>
Rotation des capitaux	Ratio des capitaux empruntés / capitaux propres
Efficacité de la main-d'œuvre	Participation

Ces mesures de la rentabilité et de rendement financier ont été discutées avec les participants lors des ateliers<sup>12</sup>. On a ensuite demandé aux répondants, sur un formulaire de réponse, s'ils étaient en accord, ni en accord ni en désaccord ou en désaccord avec l'énoncé suivant (Q1) : « Les mesures suivantes de rendement sont requises afin de mesurer la santé financière et la rentabilité des commerces agricoles et toutes ces mesures devraient être publiées. »

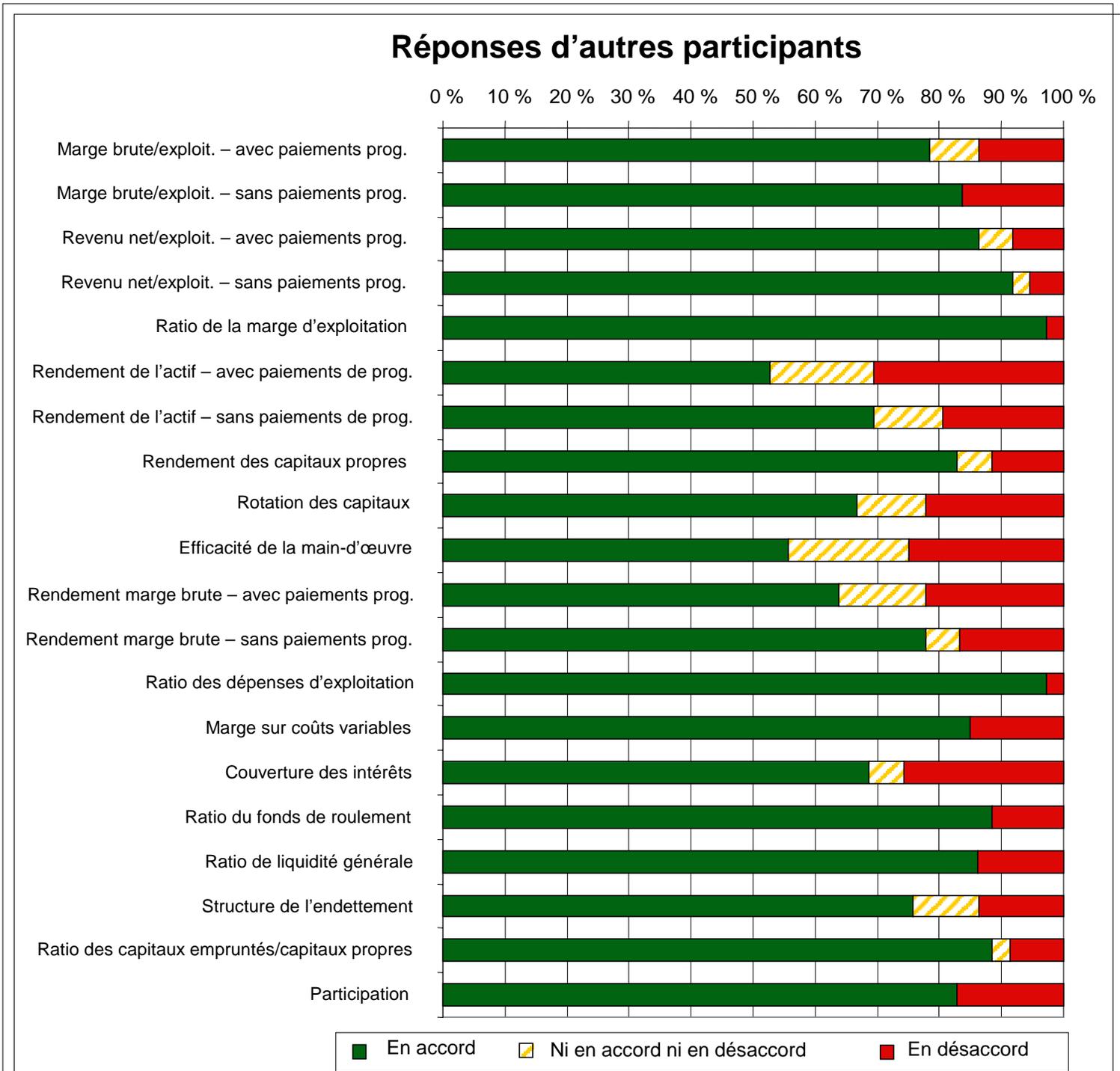
Les réponses des 74 producteurs qui ont fourni une rétroaction sont présentées à la figure 1 et les réponses des 37 autres participants sont présentées à la figure 2. Les autres répondants étaient d'accord avec l'énoncé à plus de 50 % (voir figure 2). La plupart des producteurs n'étaient pas en accord avec l'énoncé pour les mesures lorsqu'elles comprenaient les paiements de programmes (c.-à-d. marge brute d'efficacité avec paiements de programmes) alors qu'ils soutenaient la mesure lorsque les paiements de programmes étaient exclus. De plus, la plupart des producteurs n'étaient pas d'accord avec l'énoncé lorsqu'il s'appliquait aux mesures de rentabilité de la production (le pourcentage de ceux ni en accord ni en désaccord était cependant élevé).

<sup>12</sup> La liste fournie est illustrée à la figure 1.

**Figure 1 Accord avec les mesures suggérées de rentabilité – producteurs**



**Figure 2 Accord avec les mesures suggérées de rentabilité – autres participants**

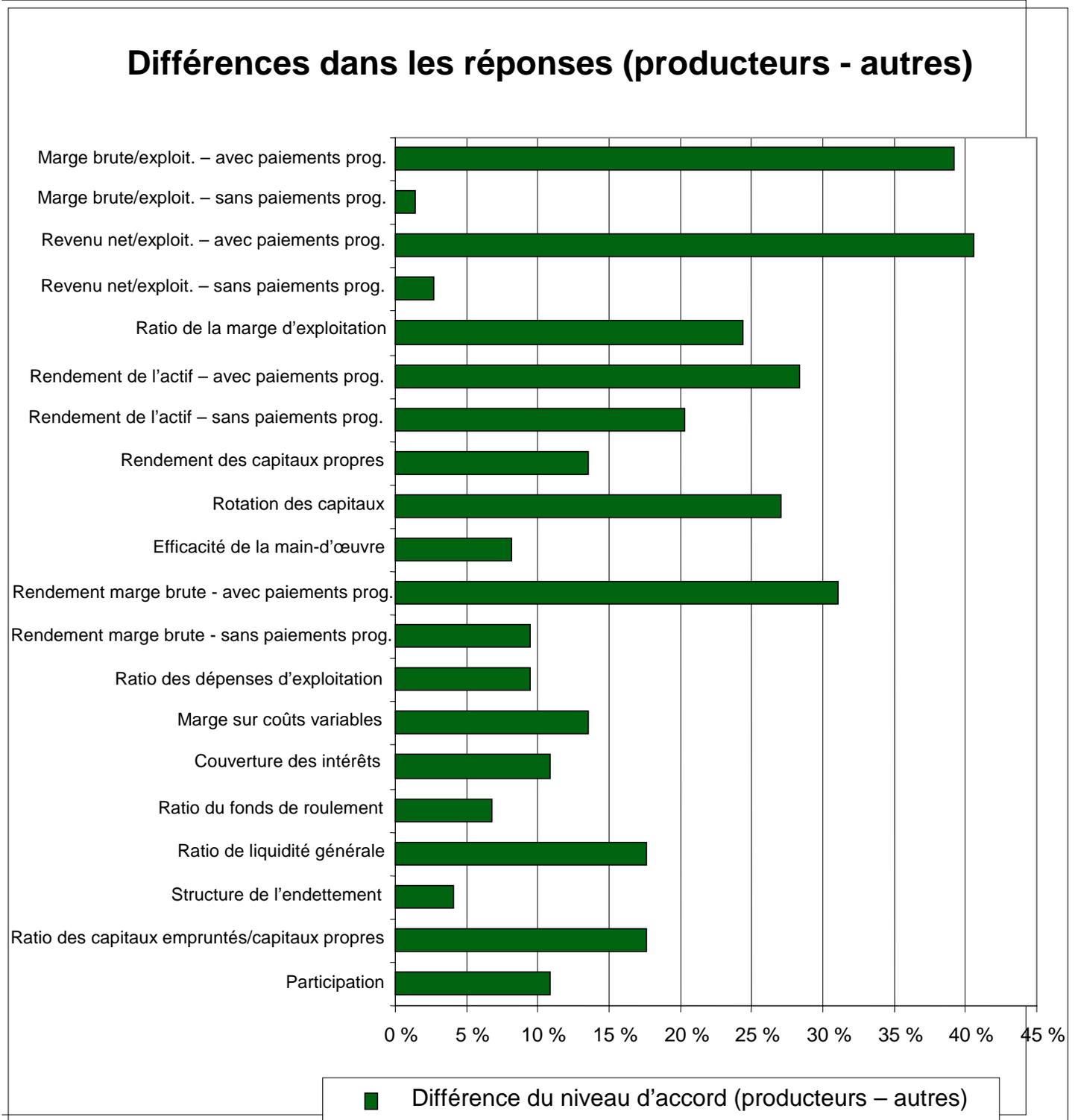


Tel qu'illustré à la figure 2, le niveau d'accord était plus élevé pour toutes les mesures du rendement par les autres participants que celui rapporté par les producteurs. Cela s'avérait vrai pour toutes les mesures de rendement, surtout celles qui comprenaient les paiements de programmes gouvernementaux (figure 3). La différence dans les mesures de rendement qui comprenaient des paiements gouvernementaux pourrait découler des doutes des producteurs quant à l'utilisation de ces données et sur le fait qu'ils veulent évaluer et planifier leur exploitation sans devoir recourir à des paiements de programme<sup>13</sup>.

---

<sup>13</sup> Les commentaires reçus concernant les mesures de rendement un fois que les intervenants avaient exprimé leur accord sur ces mesures sont disponibles sur le site Web de l'ICPA (en anglais); les participants ont exprimé plus de 100 commentaires.

**Figure 3** Différences d'accord avec les mesures suggérées de rentabilité – (autres participants – producteurs en accord)

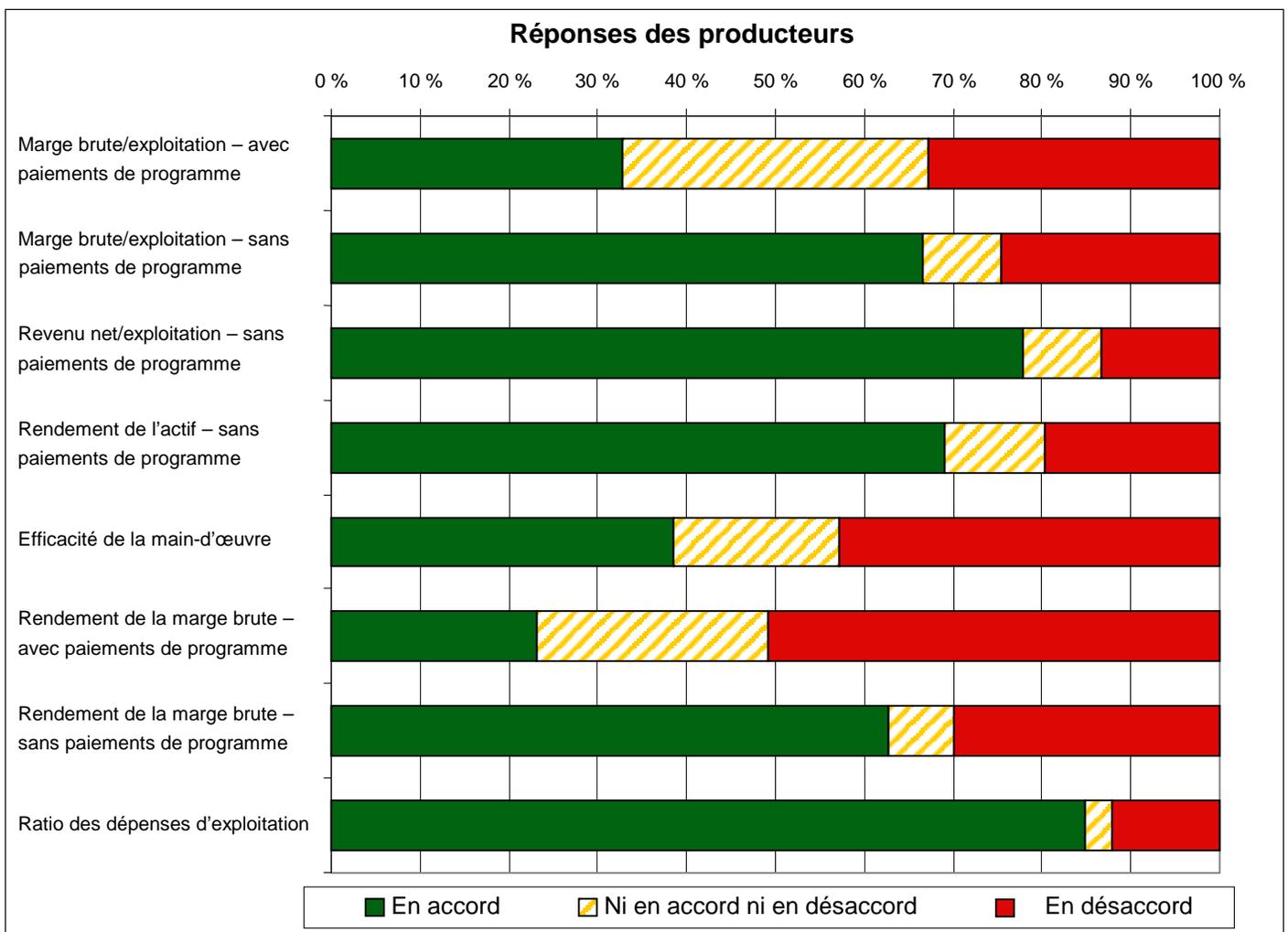


## B.2 Importance des mesures qui n'ont pas été présentées

La banque de données des exploitations agricoles incorporées utilisée pour illustrer les mesures réelles de rendement selon la taille et le type d'exploitation agricole ne permettait pas de mesurer et de faire un rapport sur toutes les mesures discutées plus haut. Dans ce contexte, l'importance des mesures exclues (il n'a pas été possible de fournir une valeur chiffrée) a été obtenue grâce à la question suivante (Q4) : « Les mesures suivantes de rendement ne peuvent pas être publiées en se basant sur les sources de données existantes. Êtes-vous d'accord qu'il faudrait faire des efforts pour publier ces mesures?<sup>14</sup> »

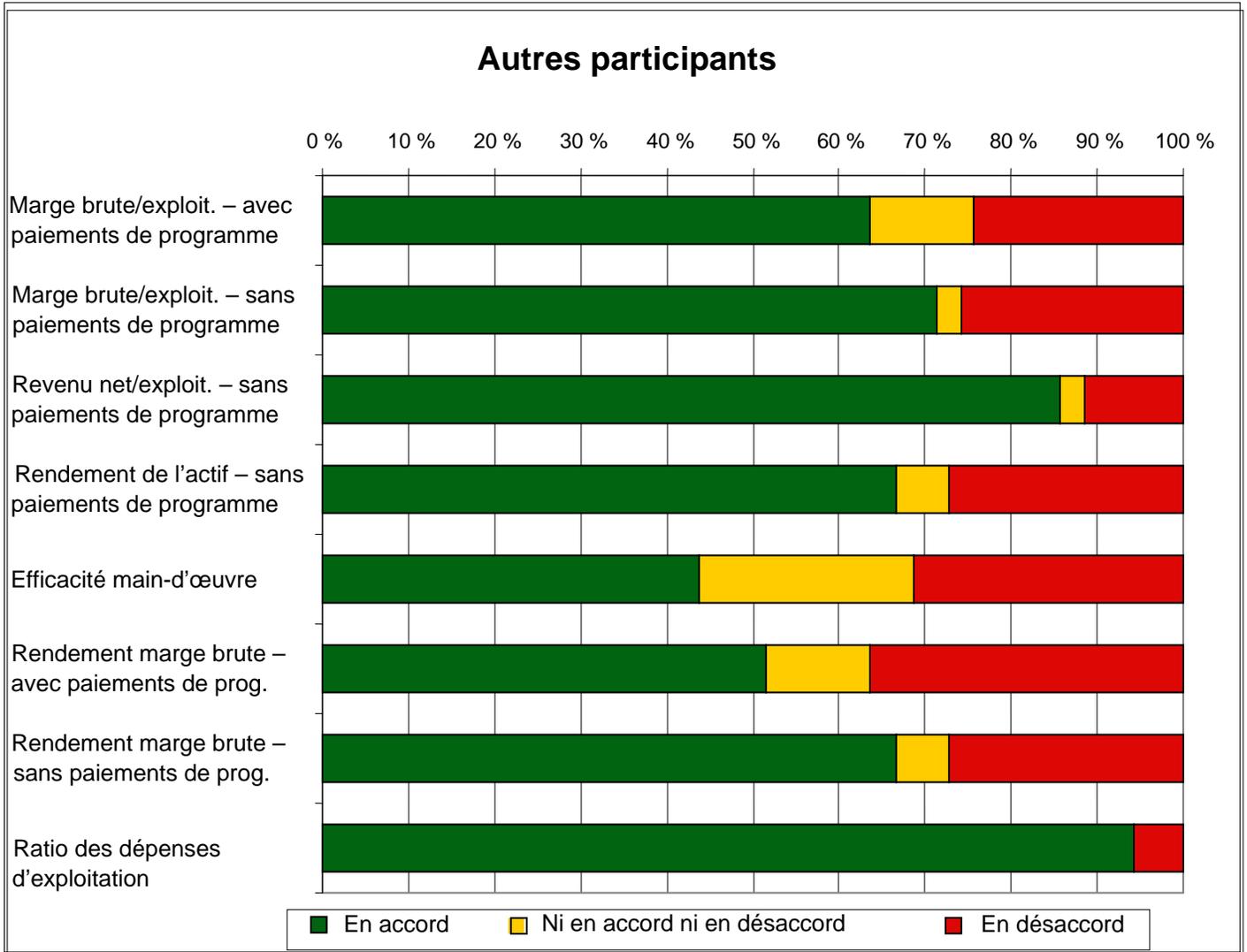
Les réponses des producteurs sont présentées à la figure 4 et celles des autres répondants à la figure 5. Les réponses ne diffèrent pas beaucoup de celles présentées aux figures 1 et 2. La plupart des producteurs soutiennent les efforts entrepris pour diffuser des rapports sur : (i) la marge brute et l'efficacité de la marge brute (sans paiements de programmes, (ii) le revenu agricole net (sans paiements de programmes), (iii) le taux de rendement de l'actif (sans paiements de programmes) et (iv) le ratio des dépenses d'exploitation.

**Figure 4 Accord pour inclure des mesures de rendement qui n'ont pas été mesurées – producteurs**



<sup>14</sup> Les commentaires détaillés sont disponibles sur le site Web de l'ICPA (en anglais).

**Figure 5 Accord pour inclure des mesures de rendement qui n'ont pas été mesurées – autres participants**



### B.3 Autres mesures potentielles à considérer

Après avoir discuter sur les mesures de rendement présentées, on a posé la question suivante (Q2) aux intervenants : « *Existe-t-il des mesures de rendement qui n'ont pas été présentées mais qui devraient être fournies et diffusées sur une base régulière.* » Cinquante pour cent des répondants ont indiqué que d'autres mesures pourraient être considérées, voir tableau 3.

**Tableau 3 Réponse aux mesures de rendement non présentées**

Réponse	Pourcentage
Sans réponse	10 %
Non	14 %
Incertain	27 %
Oui	50 %
Total	100 %

Lors de discussions avec les intervenants<sup>15</sup>, les thèmes généraux des mesures de rendement non présentées comprennent des mesures qui :

- Saisissent la capacité de repayer la dette, telle que la capacité d'emprunt et d'effectuer des paiements;
- Saisissent les coûts et les marges selon une unité de production (soit les intrants ou les produits);
- Tiennent compte du risque.

### B.4 Rapport de valeurs autres que la médiane ou la moyenne

Afin d'obtenir des rétroactions quant à la pertinence de rapporter des valeurs autres que la médiane ou la moyenne, la question suivante (Q3) a été posée aux participants : « *En plus des mesures de rendement publiées pour une exploitation moyenne (ou médiane) dans un secteur commercial donné, les mesures de rendement et de rentabilité devraient aussi être fournies pour les exploitations qui sont au-dessus ou en dessous de ce point milieu afin de démontrer la variabilité du secteur (p. ex. pour la moyenne (ou la médiane) à un classement de 50 %) ainsi que pour les exploitations au classement 30 % et au classement 70 %).* »

Les réponses figurent au tableau 4; 84 % des répondants sont d'accord avec l'énoncé<sup>16</sup>. Cela indique qu'il faudrait diffuser plus que simplement une valeur moyenne ou médiane pour tout segment d'affaires.

<sup>15</sup> La liste complète des commentaires écrits en réponse à cette question est disponible sur le site Web de l'ICPA (en anglais).

<sup>16</sup> La liste complète des commentaires écrits en réponse à cette question est disponible sur le site Web de l'ICPA (en anglais).

**Tableau 4 Accord avec le besoin de rapporter plus des valeurs autres que la médiane (moyenne)**

Réponse	Producteurs	Autres
Aucune réponse	4 %	8 %
En accord	84 %	84 %
Neutre	1 %	3 %
En désaccord	11 %	5 %
Total	100 %	100 %

## B.5 Rapport selon le type et la taille de l'exploitation agricole

Dans une série de questions, on demandait aux participants si ces mesures devaient être fournies selon diverses classes de ventes par type d'exploitation, par taille d'exploitation, par type d'exploitation avec quelques tailles et par région (par taille et type d'exploitation). La discussion et les réponses rapportées signalent que l'information devrait être fournie pour :

- les divers types d'exploitations agricoles; et
- par type d'exploitation avec quelques tailles.

On a demandé aux intervenants s'ils étaient d'accord avec l'énoncé suivant (Q5) : « *Les mesures de rendement financier des entreprises agricoles devraient être rapportées et diffusées selon diverses tailles d'exploitations (p. ex. par classe de ventes inférieures à 250 000 \$, entre 250 000 \$ et 500 000 \$, entre 500 000 \$ et 1 M\$, entre 1 M\$ et 2,5 M\$ et plus de 2,5 M\$).* » Le niveau d'accord est illustré aux figures 6 et 7 (première barre)<sup>17</sup>.

On a aussi demandé aux participants si ces mesures de rendement devraient être rapportées selon le type d'exploitation agricole. L'énoncé était formulé comme suit (Q6) : « *Les mesures de rendement financier des entreprises agricoles devraient être rapportées et diffusées selon divers types d'exploitations (p. ex. les céréales et les oléagineux, les bovins et le bétail, les porcs, les produits laitiers la volaille et l'horticulture).* » Les réponses en accord aux questions par type d'exploitation sont illustrées à la figure 6 pour les producteurs et à la figure 7 pour les autres participants (deuxième barre)<sup>18</sup>.

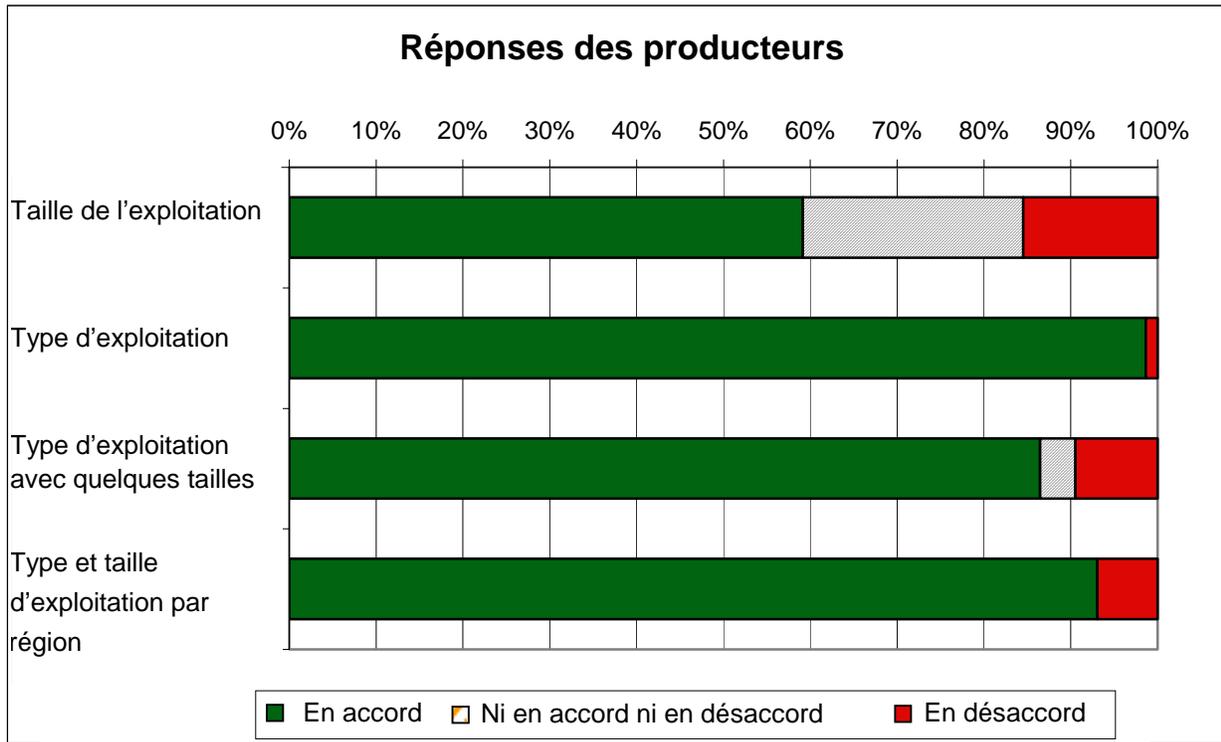
On a ensuite demandé aux intervenants s'ils étaient d'accord avec des rapports pour quelques tailles d'exploitation selon le type d'exploitation. L'accord était bon avec l'énoncé (Q7) « *Pour chacun de ces types d'exploitations (p. ex. les céréales et les oléagineux) les mesures de rendement des entreprises devraient être fournies et diffusées selon diverses tailles d'exploitations (p. ex. par classe de vente tel que noté plus haut (Q1) pour les exploitations de céréales et d'oléagineux, les bovins et le bétail, les porcs, les produits laitiers, la volaille et l'horticulture, lorsque les données permettent de tels calculs).* » Les réponses figurent à la troisième barre des figures 6 et 7. L'accord dépassait 90 %<sup>19</sup>.

<sup>17</sup> Les commentaires détaillés sur cette question d'information par classe de vente (peu importe le type d'exploitation) sont disponibles sur le site Web de l'ICPA (en anglais).

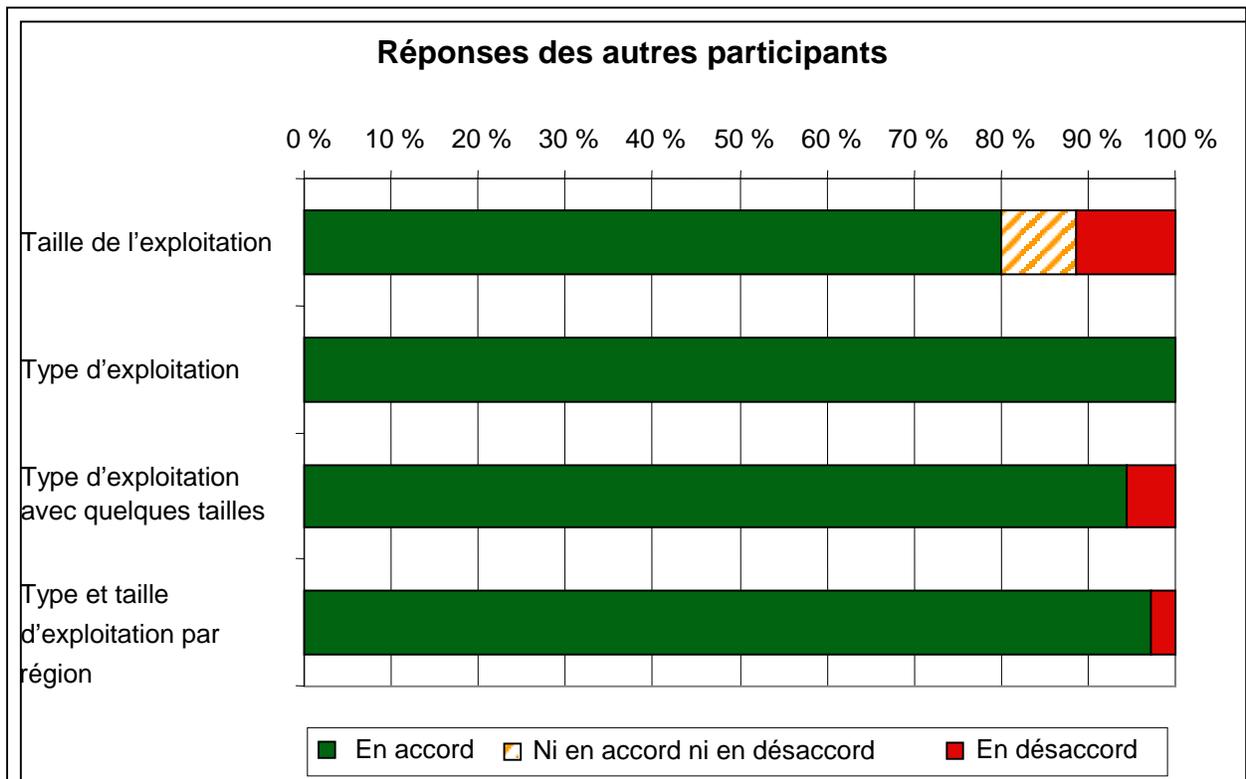
<sup>18</sup> Les commentaires détaillés sont disponibles sur le site Web de l'ICPA (en anglais); ils soulignent qu'il faut repenser la définition des types d'exploitation.

<sup>19</sup> Les commentaires détaillés sont disponibles sur le site Web de l'ICPA (en anglais).

**Figure 6** Accord avec le fait d'avoir des rapports selon la taille et le type d'exploitation agricole – producteurs



**Figure 7** Accord avec le fait d'avoir des rapports selon la taille et le type d'exploitation agricole – autres participants



## B.6 Rapport selon le type d'exploitation agricole et selon les régions

On a demandé aux répondants s'ils souhaitaient obtenir les données de types d'exploitation agricole selon les régions. Leur accord avec l'énoncé suivant (Q8) « Là où c'est possible, ces mesures de rendement devraient être fournies par type d'exploitation agricole et diffusées selon les régions (p. ex. pour les exploitations de céréales et d'oléagineux, le rapport serait par province ou groupements de provinces lorsque les données permettent de tels calculs. » Voir le bas des figures 5 et 6.

Les discussions et les réponses individuelles<sup>20</sup> indiquent un très grand intérêt pour avoir des mesures de rendement selon quelques tailles d'exploitation agricole de chaque type et selon les régions.

## B.7 Données sources provenant d'exploitations agricoles incorporées

La dernière question (Q9) était : « Les mesures choisies pour le rendement et la rentabilité sont valides même si elles sont basées uniquement sur des données provenant d'exploitations agricoles incorporées puisque les données nécessaires ne sont pas actuellement disponibles pour les exploitations non incorporées (p. ex. la mesure est effectuée selon des données provenant d'exploitations agricoles incorporées et ces exploitations représentent 59 % des exploitations dont les revenus se situent entre 0,5M \$ et 1,0M \$ et 73 % des exploitations dont les revenus se situent entre 1,0 M \$ et 2,5 M \$.) »

Les réponses à cet énoncé sont résumées au tableau 5; on y voit que plus des deux tiers des producteurs sont en accord avec l'utilisation de données provenant d'exploitations agricoles incorporées<sup>21</sup>.

**Tableau 5 Accord avec l'utilisation de données basées sur des exploitations agricoles incorporées**

Réponse	Producteurs	Autres
Sans réponse	3 %	8 %
En accord	68 %	81 %
Neutre	5 %	0 %
En désaccord	24 %	11 %
Total	100 %	100 %

<sup>20</sup> Les commentaires détaillés sont disponibles sur le site Web de l'ICPA (en anglais).

<sup>21</sup> Les commentaires détaillés sont disponibles sur le site Web de l'ICPA (en anglais).

## B.8 Autres commentaires ou suggestions

Les participants ont été invités à soumettre des commentaires ou des suggestions. Les commentaires suivants reflètent bien les commentaires reçus<sup>22</sup>.

- ❑ Il est important de compiler l'information sur les exploitations agricoles afin que les entreprises puissent comparer leur exploitation à d'autres et ainsi voir les possibilités – c.-à-d. la maximisation des profits.
- ❑ Il est très important que les exploitants agricoles puissent comparer « des pommes avec des pommes. » Il serait important de pouvoir trier selon la taille, le type et la région. Il serait aussi utile de rapporter la rentabilité selon la démographie (catégories d'âge).
- ❑ Continuez, c'est un pas dans la bonne direction. Les exploitants agricoles doivent avoir confiance dans les décideurs et croire à leur intelligence; c'est une étape ..., continuez!
- ❑ Il serait très intéressant de continuer à obtenir des communications sur les futurs progrès de l'ICPA à ce sujet auprès de Statistique Canada et d'AAC.
- ❑ Ce genre d'information est très important pour obtenir un « portrait instantané » du progrès du secteur, ce qui en retour fournira un guide pour le développement de politiques publiques. Le développement de programmes les diverses méthodes de diffusion ne ciblent pas les mesures relatives pour évaluer le progrès à l'intérieur du secteur – ce genre d'information traite quelque peu de cette question.
- ❑ Il faut traiter de la question du coût de la main-d'œuvre – comment calculer ce coût et le comparer aux autres entreprises agricoles?
- ❑ La rétroaction est essentielle.
- ❑ Cet exercice a été des plus utiles – le véritable défi est de fournir des données dont les producteurs se servent – cela fait partie de la gestion des exploitations agricoles et de leur croissance et devrait être plus ciblé dans les programmes du Cadre stratégique pour l'agriculture et son programme « Cultivons l'avenir. »
- ❑ Est-ce que l'information américaine pourrait servir à des fins de comparaison?
- ❑ Avoir des repères internationaux auxquels se comparer. Par exemple, les États-Unis, l'Europe et le Royaume Uni, le Brésil, l'Australie. Cela aiderait à avoir une plus grande vue d'ensemble – surtout lorsqu'il s'agit de programmes et de paiements de soutien gouvernementaux.
- ❑ Les discussions d'aujourd'hui ont donné de bons points de vue – de plus, de nombreux commentaires soulignaient l'équilibre requis lorsqu'il s'agit de fournir de l'information qui sera utilisée à la fois dans la gestion des exploitations agricoles et les considérations de politiques agricoles.

---

<sup>22</sup> La liste complète des commentaires écrits fournis par 24 intervenants est disponible sur le site Web de l'ICPA (en anglais).



## **Annexe C**

### **Projets récents de Statistique Canada concernant le revenu des exploitations agricoles et les mesures de rendement financier**

## ANNEXE C

### Projets récents de Statistique Canada concernant le revenu des exploitations agricoles et les mesures de rendement financier

La Division de l'agriculture de Statistique Canada (STC) a travaillé de concert avec Agriculture et Agroalimentaire Canada (AAC) et avec les représentants provinciaux de statistique agricole pour mettre en œuvre les recommandations effectuées à l'Atelier sur les mesures du revenu agricole, organisé conjointement par les deux départements. Le but de cet atelier technique, tenu à Ottawa les 5 et 6 mars 2007, était de donner aux experts dans le domaine du revenu agricole l'occasion d'examiner des questions liées aux mesures du revenu agricole actuelles et de déterminer des possibilités de mieux décrire la situation économique et le rendement du secteur agricole et des personnes qui le constituent.

Parmi les recommandations principales relatives à Statistique Canada issues de l'atelier, notons celle selon laquelle STC devrait développer et produire un ensemble intégré et largement étendu de mesures du revenu agricole et de mesures de rendement qui seraient publiées en même temps et idéalement basées sur les mêmes périodes de temps. Cette recommandation a donné naissance à des stratégies pour orienter le travail en ce sens à la Division de l'agriculture, en fonction des ressources allouées. L'Agence investit actuellement dans un système d'infrastructures afin de moderniser le traitement des données et de faire en sorte de les intégrer efficacement tout en réduisant les coûts. Ce nouveau système pourrait potentiellement faciliter la production de divers comptes rendus économiques agricoles de façon simultanée. On cherche aussi à améliorer la recherche concernant les concepts, les méthodes et les écarts dans les données afin de conserver une bonne qualité des données.

STC a présenté une mise à jour des plans de diffusion de ses données sur les revenus agrégés et sur les revenus au niveau de l'entreprise agricole pour 2008-2009 à la Réunion fédérale- provinciale-territoriale sur les statistiques en agriculture en octobre 2007. Le but de l'ensemble des communiqués est d'inclure plus de données désagrégées par type de production, en plus d'inclure d'autres mesures agrégées – telles que le compte de la valeur ajoutée – avec la publication du revenu net. Une étape importante a été franchie avec la publication, le 26 mai 2008 dans *Le Quotidien*, de données sur le revenu agricole, par l'ajout de la publication simultanée du compte de la valeur ajoutée. Ce communiqué a fourni des données clés concernant la valeur nette ajoutée distribuée entre les facteurs de production tels que les salaires familiaux et non familiaux, de même que la valeur ajoutée nette de la contribution de l'agriculture à l'économie canadienne, ce qui donne une meilleure image du secteur de l'agriculture.

Ce communiqué du 26 mai a aussi déplacé la série des recettes monétaires agricoles trimestrielles à la catégorie des communiqués connexes, puisque cette série de données ne présentait pas une image équilibrée dans le sens où les données sur les déboursés n'étaient pas disponibles en même temps. La diffusion semestrielle du revenu agricole net annuel et des comptes de la valeur ajoutée continuera de faire partie des communiqués majeurs dans *Le Quotidien* et ce, en réponse aux recommandations reçues de plusieurs intervenants-clés.

Une présentation semblable de la stratégie de diffusion du revenu agricole par STC a été faite à son Comité consultatif sur la statistique en novembre 2007. Le comité a entériné le plan et, tel que recommandé – afin de mieux équilibrer les communiqués ne montrant que les revenus agricoles – des indications du coût des intrants ont été ajoutés dans les communiqués récents en y incluant un bref examen des coûts de fourrage et les prix des engrais. Le Comité a aussi appuyé la collaboration avec AAC et d'autres intervenants-clés, permettant au plan de diffusion d'aller de l'avant.

La section du projet de la base de données complètes sur les exploitations agricoles, qui publie des données sur les opérations au niveau de l'exploitation agricole et des familles agricoles, agrandira sa diffusion de catégories de ventes/revenus afin d'y inclure une meilleure ventilation à des niveaux plus élevés, en accord avec les changements incorporés aux données du Recensement de l'agriculture de 2006. On est aussi à réviser les classes optimales de la typologie de l'exploitation agricole selon STC-AAC, développée par AAC en 1998. Cette typologie catégorise des groupes homogènes selon l'âge (exploitations de retraités), selon la dépendance sur des revenus d'appoint (exploitations d'agrément), selon le revenu familial total (exploitations à faibles revenus) selon la catégorie de revenu et la structure d'organisation de l'exploitation agricole (exploitations non-familiales). De plus, le Système d'extraction des statistiques agricoles (SESA) – une banque de données interactive, facile à utiliser – a été instauré en tant qu'application gratuite sur le Web. Depuis mai 2008, cette banque de données est disponible sur le site Internet de STC. Le SESA permet aux utilisateurs d'accéder à une série complète de tableaux présentant des données agricoles désagrégées relatives aux finances et aux caractéristiques physiques le plus souvent demandées. La banque de données offre un bilan détaillé des revenus et des dépenses d'exploitation : les sources et le niveau des revenus agricoles et hors ferme des exploitants et des familles agricoles; les éléments de l'actif et du passif et les achats de biens en immobilisation pour l'exploitation agricole; des renseignements sur l'utilisation des terres et sur les stocks de bétail, selon la région, le type d'exploitation et la catégorie de revenus. Ces renseignements fourniront plus de flexibilité aux utilisateurs de l'industrie et du gouvernement.

Suite aux résultats de la diffusion des données du Recensement de l'agriculture de 2006, le 16 mai 2007, on examine de nouveau des estimés de recettes monétaires agricoles, de dépenses d'exploitations, de revenu net, d'autres comptes économiques, de la valeur en capital et d'autres données incluses dans la série de Statistiques économiques agricoles, dans le cadre du processus de révision intercensitaire planifié. Les séries de données seront révisées si nécessaire. On se propose provisoirement de diffuser l'ensemble complet des révisions dans l'édition du 24 novembre 2008 du bulletin *Le Quotidien* de STC.

En plus des actions entreprises en réponse à *l'Atelier sur les mesures du revenu agricole*, AAC et STC ont aussi travaillé de près avec l'Institut canadien des politiques agro-alimentaires (ICPA) afin d'examiner et de peaufiner les mesures concernant le revenu agricole et le rendement de l'industrie agricole au Canada pour mieux comprendre la situation actuelle et les nouvelles opportunités pour l'industrie.